

РЕШЕНИЕ Именем Российской
Федерации

25 августа 2009 года

г. Екатеринбург

Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Анисимковой И.А.

с участием представителя истца Волегова А.Н.,
представителя ответчика Соломниковой И.П.,
при секретаре Галиакбаровской Е.А..

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кадеева Дмитрия Александровича к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» в лице филиала «Свердловская железная дорога» о признании решения о лишении предупредительных талонов незаконными, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда,

установил:

Кадеев Д.А. через своего представителя Волегова А.Н. обратился в суд с иском к ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала «Свердловская железная дорога» о признании незаконными решения о лишении предупредительных талонов №1 и № 2, взыскании недополученной заработной платы в виде премиальной выплаты за февраль 2009 года в размере 1 297 рублей 92 копейки, компенсации морального вреда в размере 2 000 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 3 000 рублей.

В обоснование иска представитель истца указал, что Кадеев Д.А. работает машинистом электропоезда в локомотивном депо «Пермь-Сортировочная» Пермского отделения Свердловской железной дороги - филиала ОАО «РЖД». В феврале 2009 года Кадеев Д.А. лишен предупредительного талона № 1 за нарушение положения о локомотивной бригаде ОАО «РЖД» ЦТ-40 п. 34 «Д» и «3», а именно за неоперативные действия при возникновении неисправности крана машиниста усл. № 395, не выполнение записи в ТУ-152 о данной неисправности. С данным решением Кадеев Д.А. не согласен в связи с тем, что 10.02.2009 при приемке локомотива на станции Балезино и прицепке к поезду обнаружил неисправность локомотива, то есть неисправность крана машиниста усл. № 395, при наличии которой нельзя отправляться в путь. О выявленной неисправности Кадеев Д.А. в соответствии с должностной инструкцией, сообщил дежурной по станции Балезино, после чего локомотив отправлен в депо для ремонта с другим локомотивом под управлением машиниста Семенова. Нарушений инструкций машинистом Кадеевым Д.А. не допущено, сбой в графике движения поездов не было.

14 февраля 2009 года в рабочем формуляре появилась запись о лишении предупредительного талона № 2, согласно данной записи машинист-инструктор Давыдов обязан был отстранить машиниста от работы, чтобы не допустить брака в работе, но ограничился наказанием машиниста, чем нарушил должностную инструкцию машиниста-инструктора, хотя в обязанности машиниста-инструктора входит обучение машиниста.

Кроме того, представитель в заявлении указал, что не допускается лишение предупредительных талонов № 1 и № 2 во время работы (включая время отдыха в пункте оборота) машинистов (помощников), а так же перед началом их работы. В нарушении пункта 3.7.2. приказа № 9Ц, в соответствии с которым начальник предприятия в срок не позднее трех суток после нарушения обязан провести с машинистом (помощником) собеседование, по результатам которого устанавливается правомерность лишения предупредительных талонов, о чем информируется соответствующий выборный профсоюзный орган, однако собеседования проведено не было, профсоюзный комитет РПЛБЖ не уведомлен о лишении Кадеева Д.А. предупредительных талонов, более того, Кадеев Д.А. 27 февраля 2009 года обратился к начальнику депо, согласно приказу № 9Ц о незаконности лишения его предупредительных талонов, ответа на его заявление не последовало до настоящего времени. Находит действия работодателя по отношению к нему дискриминационными по принадлежности истца к профсоюзной деятельности, поскольку Кадеев Д.А. состоит в другом профсоюзе и является заместителем председателя профсоюза РПЛБЖ, о чем работодатель информирован Полагает, что у работодателя не имелось оснований для лишения Кадеева Д.А. предупредительных талонов, неправомерными действиями работодателя истцу

причинен моральный вред, который он оценивает в 2 000 рублей. Просит суд признать решение о лишении предупредительных талонов № 1 и № 2 незаконными, взыскать недополученную заработную плату в виде премиальной выплаты в размере 1 297 рублей 92 копеек, компенсацию морального вреда расходы на оплату услуг представителя в сумме 2 000 рублей.

Истец Кадеев Д.А. в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, с участием его представителя (л.д.100).

В судебном заседании представитель истца Волегов А.Н., действующий на основании нотариально удостоверенной доверенности от 07.04.2008 (копия на л.д. 12). исковые требования поддержал, подтвердил доводы, изложенные в исковом заявлении. В обоснование указал, что истец работает машинистом у ответчика в локомотивном депо «Пермь-Сортировочная» по настоящее время. 10 и 14 февраля 2009 года необоснованно лишен предупредительных талонов, а так же премии в размере 100 % , то есть 1 297 рублей 92 копейки. По существу пояснил, что не согласен с решением о лишении Кадеева Д.А. талона № 1 в связи с тем, что Кадеев, обнаружив неисправность крана машиниста немедленно сообщил об этом дежурному диспетчеру, обязанности самостоятельно отремонтировать кран машиниста за Кадеевым не закреплено, более того, у него не имелось возможности отремонтировать кран в виду отсутствия необходимых инструментов. Запись в журнале формы ТУ-152 Кадеев не произвел, так как устно сообщил машинисту Семенову который, по мнению представителя, должен был сделать запись в указанный журнал о выявленной неисправности, поскольку именно Семенов сдавал электровоз в депо ремонта. С решением о лишении талона № 2 не согласен в связи с тем, что указанные в служебном формуляре нарушения выявлены при контрольно-инструкторской проверке и должны носить обучающий характер, кроме того, указанные нарушения не были допущены, носят характер замечаний, которые бригада исправляла по указанию инструктора. Кроме того, при лишении талонов работодателем нарушен порядок, вследствие чего оспариваемые решения подлежат отмене. В действиях работодателя усматривается дискриминационный характер отношений к истцу в связи с его членством в профсоюзной организации, применяя к Кадееву Д.А. различные меры ответственности, работодатель пытается воздействовать на Кадеева Д.А., вынуждая его принять решение о выходе из профсоюзной организации. Находясь под таким воздействием, в настоящее время Кадеев Д.А. принял решение о выходе из профсоюзной организации.

Представитель ответчика Соломникова И.П., действующая на основании доверенности от 20.11.2008 (л.д.90), возражала против удовлетворения исковых требований, в письменном отзыве на иск указала, что Кадеев Д.А. работает машинистом электровоза в Локомотивном депо Пермь-Сортировочная.

10 февраля 2009 года исполняющим обязанности машиниста-инструктора Давыдовым К.Ю. машинист Кадеев Д.А. лишен талона предупреждения по безопасности движения поездов № 1 за следующие нарушения: п. 34 «Д» Положения о локомотивной бригаде ОАО «РЖД» от 29 декабря 2005 года № ЦТ-40 заключающиеся в том, что при выполнении маневровой работы при заезде под состав на станции Балезино локомотивная бригада была обязана при выявлении неисправности крана машиниста № 395 на локомотиве принять все необходимые меры к быстрейшему ее устранению, не допуская сбоя графика движения поездов. Мер по устранению неисправности принято не было, заказан размен электровоза и другую локомотивную бригаду, что привело к задержке отправления данного поезда на 2 часа 11 минут. Так же Кадеевым Д.А. в нарушение пункта 34 «З» Положения ЦТ-40, о выявленном повреждении крана машиниста № 395 не внесена запись в бортовой журнал формы ТУ-152 в связи с чем обслуживающему персоналу пункта технического осмотра локомотивов (ПТОЛ) пришлось отставлять электровоз до выяснения неисправности в «горячий отстой». После поездки в служебный формуляр Кадеева Д.А. и.о. машиниста-инструктора Давыдовым К.Ю. 10.02.2009 произведена запись о допущенных нарушениях в результате поездки 09.02.2009, о лишении предупредительного талона № 1, лишении премии за февраль 2009 года на 50% и о смене предупредительного талона № 1 на талон № 2, составлен рапорт на имя начальника депо.

10.02.2009 заместителем начальника депо по эксплуатации Мушиным А.Ю. проведен разбор, по результатам которого за выявленные нарушения Кадеев Д.А. лишен талона предупреждения № 1, в соответствии с Положением о премировании локомотивных бригад локомотивного депо Пермь-Сортировочная ему снижен размер премии за февраль на 50%. Одновременно Кадееву Д.А. назначена внеочередная проверка знаний по устройству, работе, устранению неисправностей крана машиниста № 395 в 10-тидневный срок. 10.02.2009 проведено собеседование у заместителя начальника депо. О лишении Кадеева Д.А. предупредительного талона машинист-инструктор Давыдов К.Ю. после проведенного собеседования проинформировал соответствующий профсоюзный орган, в связи с чем порядок лишения предупредительного талона № 1 находит соблюдение.

16.02.2009 и.о. машиниста-инструктора Давыдовым К.Ю. Кадеев Д.А. лишен галопа предупреждения по безопасности движения поездов № 2 по выявленным нарушениям в ходе контрольно-инструкторской поездки, проведенной 14.02.2009, а именно за нарушение пункта 3.1. Распоряжения от 24.04.2004 № 788 ОАО «РЖД» выразившееся в том, что Кадеев Д.А. при выполнении работ по разъединению межлокомотивных тормозных и напорных магистралей не опустил токоприемники, чем подвергал себя и помощника машиниста возможности попадания под высокое напряжение; пункта 5.2 Инструкции ЦТ-ЦВ-ЦЛ-ВНИИЖТ/277 от 16.05.1994. в соответствии с которым машинист обязан проверить правильность сцепления автосцепок по сигнальным отрезкам замков и соединения рукавов, открытие концевых кранов между локомотивом и первым вагоном. Машинист Кадеев данный пункт инструкции не выполнил, что могло привести к самопроизвольному разъединению автосцепных устройств между локомотивом и составом поезда в пути следования, а так же не правильному соединению тормозных рукавов между локомотивом и первым вагоном, что могло привести к отправлению поезда не обеспеченного тормозами, и, повлечь за собой аварию, крушение, сход подвижного состава. В нарушение пункта 10.3.9 Инструкции Кадеев Д.А. при выполнении торможений одновременно с началом отпуска автотормозов давление в тормозных цилиндрах не создавал, что могло привести к обрыву автосцепки в составе поезда с возможностью попадания ее под колесную пару вагона и повлечь за собой сход подвижного состава. В нарушение пункта 15.15 Инструкции ЦРБ-756 от 26.05.2000 Кадеев Д.А. по станции Балезино отцепился от состава поезда, без получения команды от ДСП станции Балезино. ПО результатам контрольно-инструкторской проверки машинист-инструктор оценивает работу локомотивной бригады, а при выявлении нарушений применяет меры профилактического воздействия. Находят решения о лишении Кадеева Д.А. предупредительных талонов и премиальной оплаты за февраль 2009 года законными, поскольку имели место нарушения указанных локальных нормативных актов как 09.02.2009 по отправлению со станции Балезино, так и в результате контрольно-инструкторской поездки 14.02.2009, в связи с чем требования истца удовлетворению не подлежат.

На основании пояснений представителей сторон, показаний свидетелей и исследованных в судебном заседании письменных доказательств, суд приходит к следующему.

В силу статьи 15 Трудового кодекса Российской Федерации, трудовые отношения -отношения основанные на соглашениях между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по определенной специальности, квалификации или должности), подчинения работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым договором.

В соответствии с частью 2 статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации, заработная плата - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а так же выплат компенсационного и стимулирующего характера.

Согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании на основании согласованных объяснений представителей сторон, копии трудового договора № 847 от 10.07.2008 (л.д. 106-107), которые не противоречат друг другу, установлено, что Кадеев Д.А. работал помощником машиниста, в настоящее время работает в ДОЛЖНОСТИ машинист электровоза в ЛОКОМОТИВНОМ депо «Пермь-Сортировочная» - структурного подразделения филиала «Свердловская железная дорога» ОАО «Российские железные дороги».

Согласно записи в служебном формуляре на имя Кадеева Д.А. (л.д.54-55) от 10.02.2009 за нарушение Положения о локомотивной бригаде ОАО «РЖД» ЦТ-40 п. 34 «л», «з»: неоперативные действия при возникновении неисправности крана машиниста усл. № 395. невыполнение записи в ТУ-152 о данной неисправности, последний лишен талона предупреждения по безопасности движения № 1. снижена премия на 50%. По данному факту 10.02.2009 проведено собеседование, по результатам которого Кадеев Д.А. оставлен в занимаемой должности.

Согласно записи от 14.02.2009 в ходе контрольно-инструкторской проверки на участке Пермь-Сортировочная - Балезино в работе машиниста Кадеева Д.А. выявлены следующие нарушения: перед приемом электровоза не ознакомился с ТУ-152; при производстве продувки электровоза между секциями не опустил токоприемники, при прицепке к составу лично не убедился в правильности сцепления и соединения рукавов между электровозом и первым ■ вагоном, открытием концевых крапов между электровозом и первым вагоном; при пробе тормозов и регулировочных торможений перед отпуском тормозов не создал давления в тормозных цилиндрах; по станции Балезино отцепился от состава поезда без команды ДСП Балезино,

нарушив п. 3.1.1 Инструкции 788р, и. 5.2, 10.3.9 ЦТ-ЦВ-ЦЛ- ВИИИЖТ/277, п. 15.15 ПТЭ; а так же в трехдневный срок КС ПОЛУЧИЛ талон по безопасности движения № 2. За перечисленные нарушения Кадеев Д.А. лишен талона № 2 и премии за февраль в размере 100%. До данному факту 16.02.2009 проведено собеседование.

Согласно приказу № 68 от 03.03.2009 (л.д. 103) принято решение о снижении Кадееву Д.А. премии на 50% за нарушение ИНСТРУКЦИИ ЦТ-40, щ основании протокола от 10.02 № ТЧ-28пр/Э.

В силу приказа № 81 от 01.03.2009 за нарушения, выявленные 14.02.2009 в ходе контрольно-инструкторской проверки Кадеев Д.А. лишен талона предупреждения № 2 и премиальной выплаты в размере 100% (л.д.48).

Порядок лишения предупредительных талонов, введенных в ОАО «РЖД» регулируется Положением о порядке применения предупредительных талонов машинистов, помощников машинистов локомотивов, моторвагонного подвижного состава, специального самоходного подвижного состава и водителей, помощников водителей дрезин, утвержденного Приказом министерства путей сообщения Российской Федерации № 9Ц от 17.04.2000 (л.д. 87-89).

Согласно пункту 3.1 указанного Положения лишение предупредительных талонов № 1 и № 2 производится в случае нарушения машинистом (помощником) положений нормативных правовых и иных актов МПС России, железных дорог, отделений железных дорог, других предприятий железнодорожного транспорта по вопросам обеспечения безопасности движения поездов при условии, что указанные нарушения не влекут за собой применения дисциплинарных взысканий в соответствии с Положением о дисциплине работников железнодорожного транспорта Российской Федерации.

Право лишения машиниста (помощника) предупредительных талонов № 1 и № 2 имеют, помимо прочих должностных лиц, машинисты-инструкторы (пункт 3.4 Положения), не допускается лишение предупредительных талонов № 1 и № 2 во время работы (включая и время отдыха в пункте оборота) машинистов (помощников), а так же перед началом их работы.

Согласно пункту 3.6 Положения, лица, имеющие право лишения предупредительного талона и принявшие такое решение, обязаны в трехсуточный срок направить рапорт (сообщение) начальнику соответствующего предприятия, на котором работает машинист (помощник), с кратким изложением причин лишения талона и ссылкой на конкретные пункты (параграфы) нормативных правовых актов, нарушенных машинистом (помощником).

Лишение предупредительных талонов производится в следующем порядке (п. 3.7):

лица, принявшие решение о лишении предупредительного талона, производят соответствующую запись и формуляре машиниста (помощника). Датой лишения предупредительного талона считается день допущенного нарушения;

начальник предприятия, либо при лишении талона № 1 заместитель начальника предприятия в срок не позднее трех суток после нарушения обязан провести с машинистом (помощником) собеседование. По результатам собеседования устанавливается правомерность лишения предупредительного талона, о чем информируется соответствующий выборный профсоюзный орган. После собеседования и подтверждения правомерности лишения предупредительного талона машинисту (помощнику) выдается соответствующий талон в установленном пунктом 2.2 настоящего положения порядке. Результаты собеседования и дала выдачи талона отмечаются в формуляре машиниста (помощника). Рапорты (сообщения) о лишении предупредительного талона с резолюцией начальника (заместителя) предприятия хранятся в личном деле машиниста (помощника).

При несогласии с лишением предупредительного талона машинист вправе в письменной форме обратиться к начальнику (заместителю) предприятия для повторного рассмотрения причин лишения предупредительного талона. Об итогах рассмотрения обращения начальник (заместитель) предприятия уведомляет машиниста в письменной форме.

Согласно записи в служебном формуляре на имя Кадеева Д.А. (л.д.54-55) от 10.02.2009 за нарушение Положения о локомотивной бригаде ОАО «РЖД» ЦТ-40 п. 34 «д» «з»: неоперативные действия при возникновении неисправности крана машиниста усл. № 395, невыполнение записи в ТУ-152 о данной неисправности, последний лишен талона предупреждения по безопасности движения № 1, снижена премия па 50%. По данному факту 10.02.2009 проведено собеседование, по результатам которого Кадеев Д.А. оставлен в занимаемой должности.

Поверяя обоснованность указанного решения, суд приходит к следующему.

Согласно п.п. «д» и «з» п. 34 Положения о локомотивной бригаде ОАО «РЖД» № ЦТ-40 при ведении поезда и выполнении маневровой работы работники локомотивных бригад обязаны при выявлении неисправности па локомотиве или в составе поезда принимать все необходимые меры

к быстрейшему ее устранению, а при невозможности устранения в установленное время - к освобождению перегона, не допуская сбоев графика движения поездов; вести учет и экономично использовать топливно- энергетические ресурсы, смазочные и другие материалы, содержать в исправном состоянии инвентарь, инструмент и индивидуальные средства защиты, обо всех неисправностях локомотива и МВПС, выявленных при их эксплуатации, производить запись в журнале формы ТУ-152.

Из показаний машиниста инструктора Давыдова К.Ю., допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля, явствует, что при обнаружении неисправности крана машиниста Кадеев Д.А. должен был сообщить о неисправности диспетчеру, а так же немедленно принять меры к устранению неисправности, то есть, заменить неисправный кран на кран из нерабочей кабины, а так же внести запись в журнал формы ТУ-152 о выявленной неисправности. Вместе с тем Давыдов К.Ю., пояснил, что необходимыми инструментами локомотивная бригада не оснащается, по сложившейся практике каждый машинист и помощник машиниста имеет при себе личные инструменты. Данное утверждение подтвердил представитель ответчика, пояснив, что действительно локомотивная бригада не обеспечена полным набором инструментов, работники используют личные инструменты. Кроме того, свидетель и представитель пояснили, что ни один из имеющихся в локомотиве инструментов не подходит для замены крана машиниста. Давыдов К.Ю. так же пояснил, что неисправность крана машиниста можно было устранить путем продувки тормозной магистрали, чего Кадеевым Д.А. так же не было сделано.

Свидетель Мальцев В.В. работавший помощником машиниста Кадеева Д.А. пояснил, что : при выявлении неисправности крана машиниста Кадеев Д.А. незамедлительно сообщил об этом диспетчеру, однако не внес записи в журнал формы ТУ-152. Кроме того, Мальцев В.В. пояснил, что неисправность крана машиниста действительно можно устранить путем замены его на кран, находящийся в нерабочей кабине, однако необходимых инструментов для его замены в локомотиве не предусмотрено, обычно все машинисты используют для этого личный инструмент. У Кадеева Д.А. такого инструмента не имелось, он ему предлагал воспользоваться своим, но Кадеев Д.А. отказался, продувку тормозной магистрали выполнил, но положительных результатов это не дало.

Из пояснений представителя явствует, что при приемке неисправного электровоза машинистом Семеновым выявленная неисправность могла быть устранена совместными силами последнего и машиниста Кадеева, однако в связи с тем, что электровоз длительное время простоял в ожидании, отсутствовала целесообразность проведения такого ремонта. Кадеев Д.А. по мнению представителя ответчика и исполняющего обязанности машиниста-инструктора Давыдова К.Ю., должен был незамедлительно принять меры к устранению неисправности, однако он этого не сделал.

Согласно объяснительной Кадеева Д.А. (л.д.58) он не произвел запись в журнал ТУ-152 по причине того, что о неисправности в электровозе крана машиниста передал устно машинисту Семенову А.В. Из объяснительной Кадеева Д.А. (л.д.60) явствует, что при опробовании тормозов была выявлена неисправность крана машиниста, падение давления при торможении, от электровоза отказались, так как прошло 2 часа от момента явки в ожидании локомотивной бригады.

Согласно рапорту Семенова А.В, (л.д.66) 09.02.2009 им получено распоряжение оперативного дежурного взять в пересылку электровозы под управлением Кадеева Д.А. из-за неисправности крана машиниста, в книге ТУ-152 записи о неисправности не было.

Из копии листа журнала ТУ-152 (л.д 67-оборот) явствует, что в журнале от 09.02.1009 имеется запись машиниста Семенова о том, что Кадеев Д.А. отказался проверить работу крана машиниста.

В силу положений пункта 2.4.1 Инструкции по техническому обслуживанию электровозов и тепловозов в эксплуатации сдающая локомотивная бригада обязана произвести, если необходимо, дополнительную проверку неисправных устройств с целью уточнения характера их состояния и причин повреждения, сделать подробную запись в журнале формы ТУ-152 обо всех замеченных отклонениях от нормальной работы узлов. В силу п. 2.4.4 Инструкции за несвоевременную запись обнаруженных неисправностей и случаи сокрытия их сдающая локомотивная бригада несет ответственность.

Оценивая в совокупности исследованные доказательства, которые суд находит достоверными и достаточными суд приходит к выводу о том, что нарушение Кадеевым Д.А. п. п. «з» п. 34 Положения о локомотивной бригаде ЦТ-40 нашло свое подтверждение в судебном заседании, У Кадеева Д.А. согласно перечисленным нормативным актам имелась обязанность внести запись в журнал формы ТУ-152 о выявленной неисправности крана машиниста, однако Кадеевым Д.А. данная обязанность не выполнена.

Вместе с тем, суд не может согласиться с доводами представителя ответчика и машиниста - инструктора Давыдова К.Ю. о том, что действия Кадеева Д.А. не были оперативными. Как следует из показаний свидетеля Мальцева В.В., являющегося непосредственным очевидцем спорных событий, Кадеев Д.А. при выявлении неисправности крана машиниста незамедлительно сообщил об этом диспетчеру. Доводы представителя истца о невозможности устранения неисправности крана машиниста на месте нашло подтверждение в судебном заседании.

Так, на основании согласованных пояснений сторон и свидетелей установлено, что локомотив не обеспечен необходимым набором инструментов для замены крана машиниста, доводы о том, что Кадеев Д.А. должен был иметь личные инструменты, суд признает не состоятельными, поскольку обязанность обеспечить работника необходимым инвентарем в силу Трудового кодекса лежит на работодателе. .:

Кроме того, факт наличия обязанности машиниста самостоятельно заменять кран машиниста, не подтверждена достоверными доказательствами, сложившаяся практика по данному вопросу не может быть принята судом во внимание, поскольку не имеет нормативного закрепления.

Сообщив дежурному диспетчеру о неисправности и произведя дополнительную продувку тормозной магистрали, что явствует из показаний свидетеля Мальцева В.В., Кадеев Д.А. принял все возможные меры к быстрейшему устранению неисправности, однако устранить ее самостоятельно не имел технической возможности. Достоверных доказательств тому, что по вине Кадеева Д.А. нарушен график движения поездов или допущен простой по иной причине, суду не представлено, Акт комиссионного осмотра (л.д.61) и текстовые документы (л.д.62, 104-105) достоверно данный факт не подтверждают. Согласно записи от 14.02.2009 в ходе контрольно-инструкторской проверки на участке Пермь-Сортировочная - Балезино в работе машиниста Кадеева Д.А. выявлены следующие нарушения: перед приемом электровоза не ознакомился с ТУ-152; при производстве продувки электровоза между секциями не опустил токоприемники, при прицепке к составу лично не убедился в правильности сцепления и соединения рукавов между электровозом и первым вагоном, открытием концевых кранов между электровозом и первым вагоном: при пробе тормозов и регулировочных торможений перед отпуском тормозов не создал давления в тормозных цилиндрах; по станции Балезино отцепился от состава поезда без команды ДСП Балезино, нарушив п. 3.1.1 Инструкции 788р, п. 5.2, 10.3.9 ЦТ-ЦВ-ЦЛ- ВНИИЖТ/277, п. 15.15 ПТЭ; а так же в трехдневный срок не получил талон по безопасности движения № 2 3;'. перечисленные нарушения Кадеев Д.А. лишен талона № 2 и премии за февраль в размере 100%, До данному факту 16.02.2009 проведено собеседование.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд находит, что указанные нарушения частично нашли свое подтверждение в судебном заседании.

Так, из согласующихся объяснений свидетелей Давыдова К.Ю. и Мальцева В.В. явствует, что при проведении контрольно-инструкторской проверке имели место следующие нарушения: перед приемкой электровоза на станции Пермь-Сортировочная Кадеев Д.А. не ознакомился с записями в бортовом журнале ТУ-152, нарушив требования п. 2.2.1 Инструкции ЦТ -685 от 27.09.1999 (л.д.); при продувке воздушных магистралей между секциями электровоза в нарушение Правил по охране труда при эксплуатации локомотивов и моторвагонного подвижного состава в ОАО «РЖД» № 788р от 24 04.2006 (л.д.68-78) не опустил токоприемники на электровозе; после прицепки электровоза к составу поезда № 2041 машинист Кадеев в нарушение п. 5.2 Инструкции ЦТ-ЦВ-ЦЛ-ВНИИЖТ-277 от 16.05.1994 не проверил соединение автосцепок и концевых рукавов тормозной магистрали с первым вагоном.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетелей в части допущения указанных нарушений, поскольку они полны, последовательны, свидетели являлись непосредственными очевидцами нарушений, кроме того предупреждены об уголовной ответственности, доказательств из заинтересованности в исходе дела суду не представлено и в судебном заседании не установлено.

Вместе с тем, достаточных доказательств, объективно подтверждающих наличие нарушения п. 10.3.9 Инструкции ЦТ-ЦВ-ЦЛ-ВНИИЖТ-277 от 16.05.1994 выразившегося в неприменении крана вспомогательного тормоза на электровозе, а так же нарушение пункта 15.15 Правил технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации ЦРБ«756 от 26.05.2000, выразившегося в производстве отцепки электровоза от состава поезда без команды дежурной по станции суду не представлено.

Из достоверных показаний свидетеля Мальцева В.В. явствует, что при маневровых работах на станции Балезино он лично подал сигнал машинисту о возможности отцепки электровоза от состава поезда, он в свою очередь руководствовался указаниями «вагонника (составителя поездов), действиями которого руководит диспетчер.

В силу положений пункта 15.15 Правил эксплуатации железных дорог Российские

Федерации ЦРБ-756 машинист локомотива, производящий маневры должен руководствоваться указаниями руководителя маневров лично, по радиосвязи или сигнала, подаваемого ручным сигнальными приборами.

Кроме того, пунктом 15.23 Правил эксплуатации железных дорог Российской Федерации ЦРБ-756 движением локомотива, производящего маневры, должен руководить только один работник - руководитель маневров (составитель поездов), ответственный за их выполнение.

Поскольку в судебном заседании установлено, что при отцепке электровоза машинист руководствовался ручными сигналами, учитывая, что достоверных доказательств отсутствия указаний диспетчера о возможности начала маневра суду не представлено, суд находит действия Кадеева Д.А. соответствующими Правилам эксплуатации железных дорог Российской Федерации.

Таким образом, совокупность исследованных доказательств, позволяет сделать вывод с том, что у работодателя имелись основания для лишения Кадеева Д.А. предупредительной: талона № 1 за нарушение ни. «3» п. 34 Положения о ЛОКОМОТИВНОЙ бригаде ОАО «РЖД» № ЦТ-40, а так же имелись основания для лишения талона № 2 за нарушение требования п. 2 2.1 Инструкции ЦТ-685 от 27.09.1999, п. 3.1.1, Правил по охране труда при эксплуатации локомотивов и моторвагонного подвижного состава в ОАО «РЖД» № 788р от 24.04.2006 и п. 5.2 Инструкции ЦТ-ЦВ-ЦЛ-ВНИИЖТ-277 от 16.05.1994.

Вместе с тем, проверяя порядок лишения предупредительных талонов № 1 и № 2, в судебном заседании установлено, что порядок лишения талонов предупреждения № 1 и № 2. предусмотренный Положением «О порядке применения предупредительных талонов машинистов, помощников машинистов локомотивов моторвагонного подвижно состава, специального самоходного подвижного состава п водителей, помощников водителей дрезин» № 9Ц (далее Положение) (л.д.87-89), ответчиком не соблюден.

В силу исследованных доказательств установлено, что после лишения предупредительных талонов № 1 и № 2 с Кадеевым Д.А. своевременно проведены собеседования о чем имеются записи в служебном формуляре последнего, доказательств обратного суду не представлено.

Вместе с тем, порядок лишения предупредительных талонов включает в себя обязанность работодателя после установления правомерности лишения предупредительного талона по результатам собеседования, информировать соответствующий выборный профсоюзный орган. При несогласии с лишением предупредительного талона машинист вправе в письменной форме обратиться к начальнику предприятия для повторного рассмотрения причин лишения предупредительного талона. Об итогах рассмотрения обращения начальник предприятия уведомляет машиниста в письменной форме (п.3.7.2).

Из пояснений машиниста-инструктора Давыдова К.Ю. явствует, что он лично сообщал представителю выборного профсоюзного органа о лишении Кадеева Д.А. предупредительных талонов, кроме того, из его пояснений усматривается, что Кадеев Д.А. сам сообщил в профсоюзный орган о применении к нему указанных мер.

Учитывая, что Положением предусмотрена обязанность информирования выборного профсоюзного органа о лишении работников предупредительных талонов, такое уведомление должно быть закреплено в соответствующем документе. Доводы представителя ответчика и свидетеля Давыдова об устном извещении профсоюзного органа, судом во внимание не принимаются, поскольку представителем истца данный факт оспаривается, а иных надлежащих доказательств, представителем ответчика не представлено.

Кроме того, на заявление истца от 27.02.2009 о несогласии с решениями о лишении предупредительных талонов, адресованного начальнику депо, ответчик до настоящего времени не ответил, чем лишил истца права на повторную проверку причин лишения его предупредительных талонов (л.д.9), что послужило причиной его обращения в суд. Данные обстоятельства ответчиком не оспаривались.

Порядок лишения предупредительных талонов регулируется локальным нормативным актом, утвержденным приказом Министра путей сообщения Российской Федерации, соответствующим образом введено и действие в целях совершенствования профилактики нарушений безопасности движения поездов, производства маневровой работы, в силу пункта 1.2 Положения предупредительные галопа предназначены для проведения профилактики нарушений безопасности дорожного движения поездов, установлены три категории талонов. В силу положения п. 3.1 Положения нарушение положений нормативных правовых актов и иных актов МПС России и других нормативных актов машинистом, имеющим предупредительный талон № 3, влечет за собой наложение дисциплинарного взыскания в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Включение в данное Положение обязанности информировать профсоюзный орган о лишении

работников предупредительных талонов, а так же проведение дополнительной проверки наличия оснований для лишения предупредительных талонов является дополнительной гарантией их прав поскольку исчерпание профилактических мер воздействия влечет за собой дисциплинарную ответственность работников.

Таким образом, при наличии оснований для лишения предупредительных талонов ответчиком должен строго соблюдаться предусмотренный порядок применения соответствующих профилактических мер воздействия.

Поскольку Порядок лишения предупредительных талонов № 1 и № 2 ответчиком не соблюден, соответствующее решения является не законными, требования истца в этой части подлежат удовлетворению.

Ио требованиям о взыскании недополученной заработной платы в виде части премиальных выплат за февраль 2009 года.

Согласно пункту 3.3 Положения «О порядке применения предупредительных талонов машинистов...» № 10.64 от 25.03.09 порядок снижения размера премии машинисту (помощнику) лишенному предупредительного талона, устанавливается положением о премировании.

В силу пункта 6.7 Положения о премировании рабочих локомотивных бригад Локомотивного депо Пермь-Сортировочная (л.д.53-56) за лишение талона предупреждения № 1 (зеленого) производится снижение размера премии на 50 процентов, за лишение талона №2 -на 100 процентов.

Согласно справке начисления премии машинисту электровоза Кадееву Д.А. 100% премии за февраль 2009 года не выплачивалось в связи с лишение его талонов предупреждения. В случае, если бы Кадеев Д.Л. не был лишен предупредительных талонов размер его премии составил 927 рублей 93 копейки, с учетом выполненных показателей премирования и поправочного коэффициента (л.д.111).

У суда не имеется оснований не доверять представленным сведениям, о размере премиальной выплаты причитающейся Кадееву Д.Л. в случае надлежащего выполнения им своих обязанностей, в этой связи при решении вопроса о взыскании недополученной премиальной выплаты суд руководствуется расчетами ответчика.

Поскольку судом установлено, что решения о лишении Кадеева Д.А. предупредительных талонов № 1 и № 2 незаконны и подлежа! отмене, премиальная выплата за февраль в размере 927 рублей 93 копеек, согласно расчетам ответчика подлежит взысканию в пользу истца.

По требованиям о компенсации морального вреда.

В соответствии со ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Таким образом, суд в пользу истца вправе взыскать компенсацию морального вреда, причиненного неправомерными действиями или бездействием работодателя, поскольку в судебном заседании установлен факт незаконности решений о лишении Кадеева Д.А. предупредительных талонов № 1 и № 2 и снижения премиальной выплаты.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает пояснения представителя истца, из которых следует, что в результате незаконно лишения предупредительных талонов, невыплаты заработной платы в полном объеме истец испытывал моральные и нравственные страдания, доводы о том, что страдания выразились в том, что при добросовестном отношении к труду он подвергнут наказанию, пусть даже в виде профилактических мер, он все равно испытывал чувство горечи и страдания в связи с несправедливым отношением к нему представителей работодателя не принимаются во внимание, поскольку в судебном заседании нашли свое подтверждение часть нарушений Кадеевым Д.А. должностных обязанностей.

Суд с учетом изложенного, исходя из размера невыплаченной заработной платы, степени вины ответчика, характере причиненных нравственных страданий, личности истца, с учетом требований разумности и справедливости полагает необходимым установить размер компенсации морального вреда в сумме 500 рублей. Указанную сумму суд взыскивается с ответчика в пользу истца. В удовлетворении требования истца о компенсации морального вреда в сумме,

превышающей 500 рублей, суд находит необходимым отказать.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 3 000 руб. Указанные расходы подтверждены договором возмездного оказания услуг (л.д.8), распиской Волегова АН. (л.д. 11). С учетом положений ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из принципов разумности и справедливости, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в возмещение расходов на представителя указанную сумму - 3 000 руб.

В силу ч.1 ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований. С ответчика подлежит взысканию госпошлина в размере 300 руб., пропорционально удовлетворенным требованиям (100 рублей по неимущественным требованиям, 200 рублей - по требованиям имущественного характера).

руководствуясь ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Кадеева Дмитрия Александровича к ОАО «Российские железные дороги» (в лице Свердловской железной дороги - филиала ОАО «Российские железные дороги») о признании решения о лишении предупредительных талонов незаконными, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Признать решение от 10.02.2009 о лишении Кадеева Дмитрия Александровича предупредительного талона № 1 и решение о лишении его предупредительного талона № 2 от 14.02.2009 незаконными.

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в лице Свердловской железной дороги - филиала ОАО «РЖД») в пользу Кадеева Дмитрия Александровича недополученную премию в размере 927 рублей 93 копейки с удержанием при ее выплате всех предусмотренных налогов и сборов; компенсацию морального вреда в размере 500 руб.; расходы по оплате услуг представителя - 3 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований в части взыскания компенсации морального вреда и взыскании премиальной выплаты отказать.

Взыскать с ОАО "Российские железные дороги" (в лице Свердловской железной дороги - филиала ОАО "Российские железные дороги") государственную пошлину в доход государства в сумме 300 руб.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд с подачей жалобы через Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга в течение 10 дней после составления решения в окончательной форме.

Решение суда может быть обжаловано в суд надзорной инстанции (президиум Свердловского областного) в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу при условии предварительного кассационного обжалования.

Анисимкова



решение вступило в законную силу 11.09.2009 года

