

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Федерации

11.2004 г. Мещанский межмуниципальный суд ЦАО г. М.
составе председательствующего судьи Ануфриевой А.А. пр
кретаре Мясниковой Ю.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дел
ку Бобкова В.В. к ОАО «РЖД» о взыскании заработной п

УСТАНОВИЛ:

Бобков В.В. обратился в суд с иском о взыскании ра
ате в размере 22 464 руб., указав на то, что в период с ноя
04 г. в связи с его незаконным переводом на должность м
электропоездов, при расчете заработной платы работодател
тарифная ставка 26,215 руб., в то время как до перевода зар
числялась из тарифной ставки 31,611 руб.

В связи с этим разница в окладах истца составила 5 3
плате труда за указанные месяца составила 20 800 руб. 45 п

Представитель истца в судебное заседание явился, и
ддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание явил
овлечения искомых требований возражал, указав на то
гца отменен приказом № 283 от 23.06.04 г., поскольку в о
сто перемещение.

Выслушав объяснения сторон, исследовав письменн
иходит к следующему.

Как установлено в ходе судебного заседания Бобков выполнял работу более низкой квалификации, а именно на обогрев электропоездов оплата труда за данную работу производится исходя из тарифной ставки ниже установленной часовой тарифной ставки за работу в электропоездах. Письменного согласия на выполнение данной работы не получалось.

Между тем, ответчик отменил приказ № 14 от 25.11.03 г. о назначении Бобкова В.В. машинистом по обогреву электропоездов, признав его незаконным.

Таким образом, оснований к применению более низкой тарифной ставки и оплате работы истца у ответчика не имелось, в связи, с чем подлежит взысканию разница в оплате труда произошедшая в результате отмены приказа № 14 от 25.11.03 г.

С доводом ответчика, что в данном случае имеет место перевод суд согласиться не может, поскольку произошло изменение должности, а так же изменилась оплата труда истца. Так, работа машиниста электропоездов регулируется отдельной, специальной инструкцией.

Кроме того, приказа о перемещении истца на какую-либо другую должность не представлено, а представителем ответчика в ходе судебного заседания выяснено, что подобный приказ не издавался.

Согласно, приказа № 166-ТЧК от 25.01.01 г., истец выполнял самостоятельную работу в должности машиниста электропоездов, что соответствует записи имеющейся в трудовой книжке истца.

Таким образом, не ясно в связи с чем, истец был назначен машинистом электропоездов, поскольку занимает должность машиниста электропоездов, оплата труда за выполняемые работы исчисляется из разницы