



# Локомотивсоюз

Выпуск № 09 (124)

Сентябрь, 2009 г.

**У нашего профсоюза новый сайт. Адрес [WWW.RPLBG.COM](http://WWW.RPLBG.COM).  
Прежний также действует.**

## ПРЕСС-СЛУЖБА СООЩАЕТ

**9-10 сентября 2009 года в Москве прошел Внеочередной съезд Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников (РПЛБЖ).**

Одним из основных вопросов, стоявших в повестке дня, было изменение названия профсоюза, связанное с исполнением решения Люблинского суда г. Москвы, обязывающего РПЛБЖ исключить из названия слово «Российский». Новое название профсоюза, за которое проголосовало большинство делегатов, **Федеральный профессиональный союз железнодорожников «РПЛБЖ».**

Второй вопрос повестки дня Внеочередного съезда РПЛБЖ - внесение изменений и дополнений в Устав профсоюза. На обсуждение было вынесено два варианта изменений и дополнений в Устав, предложенных исполнительным комитетом РПЛБЖ и членом профсоюза А. Кондрашовым. В итоге большинством голосов Съезд принял решение поручить редакционной комиссии подготовить проект Устава с учетом предложенных изменений и дополнений.

Третьим вопросом повестки дня стало обсуждение заявлений членов исполнительного комитета РПЛБЖ С. Ю. Линева, Н. С. Павлова, Д. И. Русинович-Русака и Г. И. Филатова о выходе из состава ИК. Съезд удовлетворил их заявления. До очередного Съезда профсоюза все обязанности ИК возложены на Председателя исполнительного комитета Е. А. Куликова.

## ПЫЛЬ ДА ТУМАН

**Выступления членов исполнительного комитета РПЛБЖ - С. Ю. Линева, Н. С. Павлова, Д. И. Русинович-Русака, Г. И. Филатова - на Внеочередном съезде профсоюза с изложением претензий в адрес Председателя РПЛБЖ Е. А. Куликова сенсацией не стало. Все прошло по типу: много шума – ничего конкретного.**

Начало работы Внеочередного съезда РПЛБЖ планировалось на 9 сентября 2009 года. Однако, учитывая обращение членов исполнительного комитета, решения заседаний ИК от 13 и 31 августа 2009 года (на последнем, кстати, было принято решение об исключении из реестра РПЛБЖ 14 первичных профорганизаций), Е. Куликовым, Председателем РПЛБЖ, было предложено до начала Съезда провести расширенный Пленум ЦК профсоюза, перенеся Съезд на 10 сентября. Большинство делегатов поддержало предложение Председателя.

Открытие Пленума началось с обсуждения повестки дня. Утвердили повестку дня из 3-х вопросов: выступление членов исполнительного комитета и Председателя профсоюза; обсуждение решений ИК от 13 августа 2009 года и утверждение повестки дня Внеочередного съезда РПЛБЖ. Обсудили вопрос, проводить ли Пленум закрытым. Член ЦК Ю. Фролов выступил с предложением попросить гостей покинуть заседание, так как вопросы ожидаются «очень активные, серьезные». Двадцать четыре голоса было подано за то, чтобы заседание Пленума ЦК прошло в закрытом режиме. Исключение сделали для С. Карикова, Председателя дружественного профсоюза железнодорожников Украины.

(Продолжение на стр. 2-3)

После того, как кое-кто из гостей, в свою очередь, немного повозмущавшись, покинул зал, перешли к первому вопросу повестки дня по существу. Участники мероприятия превратились в само внимание. Ведь, как заметил член ЦК из Воронежа С. Китаев, «у членов исполнительного комитета есть очень серьезные причины ставить «вопрос ребром», надеюсь, их выслушаем сейчас».

Первым из «четверки оппозиционеров» слово взял Сергей Линева и... И ничего. Люди ожидали конкретных фактов, подтверждающих претензии членов ИК к Председателю РПЛБЖ, конкретных предложений, тем более, что в своем обращении они написали, что «берут на себя ответственность за дальнейшую судьбу нашего Профсоюза!» Однако, ничего конкретного не прозвучало. Нет, Линева, конечно, попытался объяснить свою позицию и даже заявил, что это он выступил инициатором обращения членов исполнительного комитета РПЛБЖ: «Я разослал его в дружественные организации». (Правда, при этом почему-то не послал их в ряд первичных организаций РПЛБЖ, в том числе и дружественные?) Короче, выступление С. Линева, как и остальных трех членов ИК, не произвело должного впечатления. Чувствовалась неподготовленность, какая-то недосказанность.

После того, как «оппозиционеры из ИК» выговорились, слово взял Председатель РПЛБЖ, дав комментарии на все поступившие в его адрес обвинения. А также пояснил, что, обращаясь в суд с иском о признании незаконным решения УП Съезда Конфедерации труда России, ни одного пункта Устава профсоюза не нарушил; вопрос о ситуации в СОЦПРОФ считает не совсем логичным. Решение исполкома от 31 августа 2009 года об исключении из реестра РПЛБЖ 14 первичек «считает скоропалительным».

Дав выговориться «истцам» и «ответчику», стороны перешли к бурным прениям, перешедшим в откровенные претензии друг к другу, положил конец которым, украинский гость С. Кариков: «Вы тут сидите, поливаете друг друга грязью, вам интересно. А люди здесь сидят и думают: «Чего я тут сижу?» Не пора ли положить конец этому и перейти к вопросам по существу?!»

Перешли. В ходе которых попытались выяснить: есть ли возможность у членов исполкома и Председателя РПЛБЖ помириться или нет? Как оказалось, перемирие со стороны ИК не предвидится. Сергей Линева, например, категорично заявил, что «у него лично нет и не будет никаких точек соприкосновения с Председателем».

Честно говоря, многие из участников Пленума так и не поняли, что же стало той искрой, которая положила начало тлению скандала между Председателем профсоюза Е. Куликовым и членами исполнительного комитета. Но то, что ситуация сложилась очень нехорошая, противная и, к сожалению, не вовремя, как говорится, налицо.

Не выдержав перепалок, свое обращение к участникам Пленума мурманчанин Игорь Максимов начал с классической фразы: «Чума на оба ваши дома!» После его выступления и дело как-то скорее пошло, а то все заседали, заседали... Поступившее из зала предложение прекратить прения и перед Съездом принять определенные решения, Пленум с радостью поддержал, проголосовав 23 голосами за то, чтобы перенести обсуждение вопроса по ИК на следующий день. Также большинством голосов было поддержано предложение Председателя РПЛБЖ об отмене ряда решений исполнительного комитета от 13 августа и об исключении 14 первичек из реестра профсоюза.

Учитывая, что большинство делегатов приехали на Съезд, с повесткой дня которого они были ознакомлены заранее, готовились именно к нему, Евгений Куликов обратился к участникам Пленума поддержать его предложение и утвердить повестку дня на следующий день согласно программе: внесение изменений и дополнений в Устав; разное. Пленум ЦК поддержал Председателя 25 голосами.

### **ВСЕ НАПРАСНО БЫЛО...**

Несмотря на то, что накануне была утверждена повестка дня Внеочередного съезда, на следующий день все началось заново. Больше часа обсуждали повестку дня. Поступило четыре предложения, проголосовали за следующую: первый вопрос – утверждение нового названия профсоюза; второй – изменение вносений и дополнений в Устав профсоюза; третий – обсуждение заявления членов ИК о выходе из состава исполнительного комитета.

Два первых вопроса повестки дня «пролетели как по маслу», а вот третий опять занял не один час. До начала его обсуждения все-таки теплилась надежда, что «страсти улеглись», стороны успокоились, «переварив» претензии. Уж как-нибудь до очередного Съезда доработают, тем более, что время летит быстро. А некоторые участники Съезда были уверены, что «джокера», подтверждающего обвинения в адрес

Председателя профсоюза, члены исполкома приберегли и сегодня его как раз и выкинут. В противном случае, зачем было затевать эту мышиную возню? Ни одно из ожиданий, к сожалению, не оправдалось. Ничего нового, конкретного от «четверки оппозиционеров» не прозвучало, не считая оглашения заявлений о своем выходе из состава ИК. Среди делегатов началось недовольное перешептывание, обсуждение происходящего прямо во время выступления Линева. Немного обидно стало за человека. Он старался, обращения рассылал в дружественные организации. Даже попытался скромненько так предложить переизбрать Председателя. Пошутил, видимо, так. Неудачно.

Съезд удовлетворил заявления С. Ю. Линева, Н. С. Павлова, Д. И. Русинович-Русака, Г. И. Филатова и вывел их личному заявлению из состава ИК.

На этом Съезд завершил работу. Утомленные депутаты активно начали покидать зал заседаний, не остановила их даже раздача С. Линевым обещанных им трех листков компромата то ли на Председателя РПЛБЖ, то ли на председателя СОЦПРОФа С. Вострецова. Но это уже было никому не интересно, как и зазвучавшая «обличительная» речь Сергея Храмова, гостя со стороны членов ИК, в адрес Председателя РПЛБЖ.. Кстати, интересно было бы узнать, что «сплотило» Линева с Храмовым, какие интересы? Вроде бы, ранее Сергей Юрьевич к экс-председателю СОЦПРОФ особых симпатий не питал. Впрочем, бывают странные сближения, как справедливо отметил еще А. С. Пушкин.

О. Казарина

#### К СВЕДЕНИЮ

**11 августа 2009 г. в ОАО «РЖД» вышло распоряжение №1689р за подписью первого вице-президента В. Н. Морозова « О направлении помощников машинистов на обучение профессии машинист локомотива, моторвагонного подвижного состава».**

Пункт 3 вышеуказанного распоряжения гласит: «Дополнить пункт 29 Положения о профессиональном обучении рабочих кадров ОАО «РЖД», утвержденное 11 января 2006 года №ВМ-137, текстом следующего содержания: «Рабочие, направленные на обучение профессии машинист электровоза, тепловоза, электропоезда и дизель-поезда,

#### **ВНЕСЛИ ДОПОЛНЕНИЕ**

*имеют иные условия оплаты времени обучения. В период подготовки в технических школах машинистов электровозов, тепловозов, электропоездов и дизель-поездов временно, до 31 декабря 2010 года включительно, рабочим, направленным на подготовку, выплачивается стипендия в размере 100% месячной тарифной ставки, установленной трудовым договором».* Данным пунктом предусматривается повышение размера стипендии на величину региональных надбавок в тех структурных подразделениях железных дорог, где работникам установлены региональные компенсационные надбавки, а также «при индексации

заработной платы в ОАО «РЖД» размер стипендии индексируется на соответствующую величину». Напомним, что индексации заработной платы до конца 2009 года по просьбе работников компании (кто бы их спрашивал?!) не будет, следовательно, индексации стипендии также не предвидится. Остается надеяться, что в 2010 году жить станет лучше, и руководство компании выполнит свое обещание, вернет рабочим индексацию заработной платы, а, следовательно, и помощники машинистов, проходящие обучение профессии машинист, смогут рассчитывать на индексацию размера стипендии.

Соб. инф.

#### **ПРИМИТЕ ПОЗДРАВЛЕНИЯ!**

За время своей деятельности первичная профессиональная организация локомотивного депо Узловая Тульского отделения Московской ж. д. знавала и активный рост своих рядов, и предательство бывших профактивистов, и исход тихой сапой некоторых членов; были пикеты, участие в митингах... Да много чего повидала «первичка». Но, несмотря ни на что, в том числе и разделение локомотивного депо, выстояла и даже увеличивает свои ряды.

Ребята, от всей души поздравляю вас с 12-летним юбилеем нашей первичной профорганизации! Удачи вам, терпения и всего того, чего сами себе желаете!

С уважением С. Бурцев,  
экс-председатель ППО РПЛБЖ  
локомотивного депо Узловая.

### СИТУАЦИЯ

### И ТАКОЕ У НАС БЫВАЕТ

**В** эксплуатационном локомотивном депо Новомосковск Тульского отделения Московской железной дороги на днях появилась листовка следующего содержания вывесили: «Машинист и помощник машиниста! 13.09.09 г. в 15 ч. 38 мин. при прохождении предрейсового медосмотра ТЧМп Матвеев И. А. был отстранен от работы по подозрению в употреблении алкоголя – 0,19 промилей. Помощник машиниста Матвеев И. А. уволен из штата ТЧЭ-36 за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей, выразившееся в грубом нарушении трудовых обязанностей – появлении на работе в состоянии алкогольного опьянения!»

Никто не спорит, нарушил человек трудовую дисциплину, можно, а порою и нужно об этом коллективу сообщить. Вышеупомянутый помощник машиниста 19 сентября действительно был отстранен медсестрой здравпункта от работы по подозрению в употреблении алкоголя. При первом обследовании паров выдыхаемого воздуха в 15 часов 38 минут наличие алкоголя составило 0,25 промилей. Матвеев не камикадзе, чтобы в наше время по собственной воле работу терять. Поэтому попросил разрешить ему прополоскать рот, так как перед тем как зайти в медпункт баловался «жевательной резинкой». Однако, в этой просьбе медсестра ему отказала. И приблизительно в 16 часов при повторном обследовании наличие алкоголя в парах выдыхаемого воздуха уже составило 0,19 промилей. Это же ЧП, человек на работу в состоянии алкогольного опьянения явился. И повезли помощника машиниста для дальнейшего освидетельствования в соседний город Новомосковск в Тульский областной наркологический диспансер №2. И там после проведения медицинского освидетельствования было дано заключение: состояние алкогольного опьянения не выявлено, наличие алкоголя в парах выдыхаемого воздуха – 0 промилей.

Что было дальше, легко догадаться. Но сейчас не об этом. Вернемся к тексту листовки, где вначале сообщается, что Матвеев И. А. «был отстранен от работы по подозрению в употреблении алкоголя», и тут же ниже заявляется, что помощник машиниста уволен за «появление на работе в состоянии алкогольного опьянения». А как же заключение Тульского облнаркологического диспансера? И спросить-уточнить не у кого, листовка без подписи.

19 сентября начальником локомотивного депо Новомосковск Тульского отделения Московской ж. д. Большаковым В. А. издается приказ №201 «Разбор случая непрохождения предрейсового медицинского осмотра помощником машиниста тепловоза Матвеевым И. А. 19 сентября 2009 г.», с содержанием которого ознакомили всех «причастных под роспись, локомотивные бригады с записью в технический формуляр». Один из пунктов приказа: уволить Матвеева в соответствии с пп. «б» п. 6 ст. 81 ТК РФ. Данная статья предусматривает расторжение трудового договора по инициативе работодателя, а пункт пп. «б» п. 6 – за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей, в частности, за появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. А как же заключение Тульского облнаркологического диспансера? Напомню, что алкогольного опьянения у Матвеева там не выявили, а наличие алкогольных паров в выдыхаемом воздухе – 0 промилей! И при чем тут упоминание ст. 81 ТК РФ, если трудовой договор с помощником машиниста расторгнут в соответствии с п. 1 ст. 77 ТК РФ (что подтверждается записью в трудовой книжке), то есть по соглашению сторон. Зачем людей вводить в заблуждение? Тем более что и сам Матвеев испытал определенный шок, увидев приказ уже после того, как был уволен по п. 1 ст. 77 ТК РФ.

О.Казарина

