

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург

28 июля 2006 года

Мировой судья судебного участка №9 Железнодорожного района г. Екатеринбурга Шевченко Р.Н., с участием истца Бобаревского В.В., представителя истца Муллера А.П., представителя ответчика Мильникова В.В., при секретаре Ахмадулиной И.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бобаревского Вадима Владимировича к ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала «Свердловская железная дорога» о признании приказа об отстранении от работы незаконным, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда.

У С Т А Н О В И :

Бобаревский В.В. обратился в суд с иском, в котором просит признать пункт 1 приказа № 31 от 07 июня 2006 года начальника локомотивного депо Свердловск - Пассажирский Шебанова П.Ю. по результатам проведения испытаний в соответствии с приказом начальника дороги № 62 от 01.02.2006 года «О порядке проведения знаний работников Свердловской железной дороги» в части отстранения, его, Бобаревского В.В., от работы без сохранения заработной платы с 08.06.2006 года - незаконным. Взыскать с ответчика заработную плату за время незаконного отстранения от работы с 08.06.2006 по день вынесения решения суда, на день подачи иска, которая составляла 13910,30 рублей. Взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей.

В обоснование иска истец указал, что состоит в трудовых отношениях с ответчиком, работает машинистом МВС (моторвагонной секции) в локомотивном депо Свердловск - Пассажирский, структурном подразделении Свердловской железной дороги. 29.06.2005 года он прошел проверку знаний требований безопасности движения поездов, в частности, знаний Правил технической эксплуатации железных дорог РФ, других нормативных актов МПС России и Положения о дисциплине работников железнодорожного транспорта РФ. В соответствии с приказом МПС РФ от 17.11.2000 г. № 28 Ц проверка знаний Правил технической эксплуатации железных дорог проводится один раз в два года. В соответствии же с приказом № 62 Н от 01.02.2006 года, изданным начальником Свердловской железной дороги Шайдуллиным Ш.Н. проверка знаний работников, деятельность которых связана с движением поездов, должна быть проведена в срок с 01 февраля 2006 года по 01 июня 2006 года. Таким образом, он должен пройти проверку знаний в 2006 году, то есть каждый год, а не один раз в два года, как в соответствии с приказом № 28 Ц, что ухудшает его положение как работника. Он уведомил руководство о том, что проходил проверку в 2005 году, однако пунктом 1 приказа № 31 от 07 июня 2006 года начальника локомотивного депо Свердловск - Пассажирский Шебанова П.Ю., он был отстранен от работы без сохранения заработной платы с 08.06.2006 года. Считает, что отстранение от работы является незаконным и противоречащим действующему законодательству, ухудшает его права как работника. В связи с чем, просит признать отстранение от работы незаконным, взыскать с ответчика заработную плату за время вынужденного прогула по день вынесения судебного решения, которая на день подачи иска составила 13910,30 рублей и возместить причиненный моральный вред в размере 3000 рублей.

В суде истец настаивал на иске, уточнив исковые требования в части взыскания заработной платы, расчет которой просил произвести по справке, предоставленной бухгалтерией ответчика, просил признать незаконным п.1 приказа № 31 от 07 июня 2006 года начальника локомотивного депо Свердловск - Пассажирский Шебанова П.Ю., в соответствии с которым, он был отстранен от работы без сохранения заработной платы с 08.06.2006 года., взыскать с ответчика компенсацию морального вреда, причиненного действиями ответчика, так как длительное время он вынужден существовать без заработной платы, что причиняет ему нравственные страдания, в остальной части подтвердил изложенные в исковом заявлении требования.

В суде представитель истца Муллер А.П., исковые требования истца поддержал, по существу иска пояснил, что истец в июне 2005 года прошел проверку знаний Правил технической эксплуатации железных дорог РФ, других нормативных актов МПС России и Положения о дисциплине работников железнодорожного транспорта РФ. Проверка знаний проводится в соответствии с приказом МПС РФ от 17.11.2000 г. № 28 Ц один раз в два года. Начальником Свердловской железной дороги Шайдуллиным Ш.Н. 01.02.2006 года издан приказ № 62 Н в соответствии с которым, работникам, чья деятельность связана с движением поездов необходимо в срок с 01.02.2006 по 01.06.2006 года пройти проверку знаний, в объеме установленном Положением об организации проверки знаний требований безопасности движения поездов работниками ОАО «РЖД», утвержденным распоряжением Президента ОАО «РЖД» Якунина В.И. от 25.12.2005 года № 2191-р. Полагает, что приказ 62 Н. в части прохождения истцом проверки знаний не может распространяться на истца в той части, согласно которой проверка должна быть им пройдена в 2006 ГОДУ, так как приказ 62 Н является локальным нормативным актом, и ухудшает положения истца, обязывая его проходить проверку знаний фактически ежегодно, при том, что приказ 28 Ц является федеральным нормативным актом, и обязывает истца проходить проверку знаний один раз в два года. С учетом изложенного считает, что изданный приказ № 31 от 07.06.2006 года в части отстранения истца от работы не основан на законе, подлежит отмене, в связи с чем, истцу необходимо выплатить заработную плату за время вынужденного прогула, то есть с 08.06.2006 года по день вынесения судебного решения и взыскать с ответчика компенсацию в счет морального вреда в размере 3000 рублей.

Представитель ответчика ОАО «Российские железные дороги» Мильников В.В., действующий на основании нотариальной доверенности от 17.05.2005 (л.д.21), исковые требования не признал, представил суду письменный отзыв на исковое заявление. В обоснование указал, что в соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.07.2004 № 395 «Об утверждении Положения о Министерстве транспорта РФ» данное ведомство не имеет полномочий в сфере установления порядка и сроков проведения аттестаций, порядка формирования аттестационных комиссий. В соответствии с Уставом ОАО «РЖД» президент в пределах своей компетенции обладает полномочиями по подбору персонала. Поскольку на федеральном уровне вопрос о проведении проверки знаний работников не урегулирован, то президент ОАО «РЖД» вправе издать распоряжение о порядке проведения проверки знаний работников своей организации. Начальник Свердловской железной дороги в соответствии с Положением о Свердловской железной дороге от 24.09.2003 № ЦУШ-10, также обладает полномочиями по подбору персонала в пределах своей компетенции. При этом для начальника дороги указания Президента являются обязательными. Также приказ № 62 Н издан в соответствии с Приказом от 17.11.2000 № 28 Ц и не ухудшает права работников. Считает, что раз истец не прошел проверку знаний правил в соответствии с приказом начальника СЖД, то он отстранен от работы законно. Просит отказать в удовлетворении исковых требований.

Заслушав объяснения сторон, исследовав материалы, дела мировой судья приходит к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не установлено федеральным законом.

В соответствии со ст. 8 Трудового кодекса РФ работодатель принимает локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права, в пределах своей компетенции в соответствии с законами и иными нормативными правовыми актами, коллективным договором, соглашениями.

Локальные нормативные акты, ухудшающие положение работников по сравнению с трудовым законодательством, коллективным договором, соглашениями либо принятые без соблюдения предусмотренного Трудовым кодексом порядка учета мнения представительного органа работников, являются недействительными. В таких случаях применяются законы или иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права.

В соответствии со ст. 76 ТК РФ работодатель обязан отстранить от работы (не допускать к работе) работника: не прошедшего в установленном порядке обучение и проверку знаний и навыков в области охраны труда.

Работодатель отстраняет от работы (не допускает к работе) работника на весь период времени до устранения обстоятельств, явившихся основанием для отстранения от работы или недопущения к работе. В период отстранения от работы (недопущения к работе) заработная плата работнику не начисляется, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

Согласно ст. 234 ТК РФ работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате: незаконного отстранения работника от работы, его увольнения или перевода на другую работу.

Судом установлено, что истец с 1994 года состоит в трудовых отношениях с ОАО «Российские железные дороги», с 1995 года - работает в качестве помощника машиниста, затем машинистом МВС (моторвагонной секции) Локомотивного депо Свердловск - Пассажирский структурного подразделения Свердловской железной дороги филиала ОАО «Российские железные дороги» (л.д. 131-134).

01.02.2006 начальником Свердловской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» издан приказ № 62 Н «О порядке проверки знаний работников Свердловской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» (далее приказ № 62 Н). Согласно п.п. 1.1. Приказа 62 Н заместителям начальника дороги необходимо с 01.02.2006 по 01.06.2006 провести проверку знаний работников, связанных с движением поездов, а также начальствующего, ревизорского и инструкторского состава в объеме, установленном «Положением об организации проверки знаний требований безопасности движения поездов работниками открытого акционерного общества «Российские железные дороги», утвержденным распоряжением Президента ОАО «РЖД» Якунина В.И. от 25.12.2005 № 2191-р (л.д. 22-24).

Приказ № 62 Н издан начальником Свердловской железной дороги в пределах своей компетенции и в соответствии с Распоряжением президента ОАО «РЖД» Якунина В.И. № 2191-р от 26.12.2005 «Об утверждении Положения об организации проверки знаний требований безопасности движения поездов работниками открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (л.д. 22) в целях регламентации проведения проверки знаний работников железнодорожного транспорта во исполнение Приказа № 28 Ц и в соответствии с ним.

Истец относится к категории работников, связанных с движением поездов, и в соответствии с Приказом № 62 Н. включен в график для прохождения проверки знаний в период до 01.06.2006 года. Между тем установлено, что истец проходил проверку знаний в июне 2005 года в соответствии с Приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации № 28 Ц от 17.11.2000 «О порядке проверки знаний Правил технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации, других нормативных актов МПС России и Положения о дисциплине работников железнодорожного транспорта РФ». В соответствии с п. 1. п. 3 и п. 25 приложения Приказа 28 Ц проверка знаний работников, связанных с движением поездов и маневровой работой проводится периодически с 01 февраля по 1 июня один раз в два года.

То обстоятельство, что Бобаревский В.В. прошел в установленном порядке проверку знаний в 2005 году, подтверждается «Книгой учета результатов испытаний и знаний» и, следовательно, следующую периодическую проверку знаний он должен проходить в 2007 году, если что не связано с восстановлением в должности, переводом на другую работу и другими, предусмотренными законом случаями. Данных обстоятельств ответчиком суду не представлено.

Таким образом установлено, что локальный нормативный акт, а именно приказ 62 Н, изданный начальником Свердловской железной дороги, обязывающий истца пройти знание Правил технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации, других нормативных актов МПС России и Положения о дисциплине работников железнодорожного транспорта РФ, в 2006 году ухудшает положение истца и противоречит в данной части федеральному законодательству, а именно Приказу № 28 Ц от 17.11.2000 в части устанавливающей очередность прохождения знания правил один раз в два года.

В связи с изложенным, изданный на основании приказа № 62 Н «О порядке проверки знаний работников Свердловской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» 07.06.2006 года приказ № 31 начальника локомотивного депо Свердловск - Пассажирский Шебанова П.Ю., а именно п.1 данного приказа в части, того, что истец Бобаревский В.В. являющийся машинистом электропоезда, был отстранен от работы без сохранения заработной платы с 08.06.2006 года следует считать незаконным.

Следовательно, являются обоснованными и подлежат удовлетворению требования истца о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула с 08 июня 2006 года по день вынесения судебного решения.

Ответчиком представлены расчеты среднего заработка истца за последние 12 месяцев. Истцом приняты расчеты представленные ответчиком. С учетом чего, мировой судья считает обоснованным принять расчеты ответчика, применив среднюю заработную плату в размере 13652.98 рублей, что подтверждается справкой о заработной плате истца (л.д. 130).

Сумма, подлежащая выплате истцу, за один рабочий день составляет 568,87 рублей (13652.98 руб. / 24 рабочих дня).

Время вынужденного прогула составило 37 рабочих дней, с 08.06.2006 года по 28.07.2006 года.

Размер заработной платы за время вынужденного прогула составляет 37 дней x 568,87 руб. = 21048,19 рублей. При выплате вышеуказанной суммы подлежит удержанию подоходный налог и иные предусмотренные законом отчисления.

В соответствии со ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Истцом заявлены требования о компенсации морального вреда в размере 3000 рублей. Установлено, что несвоевременной выплатой заработной платы ответчиком причинен моральный вред истцу. Поскольку истец недополучил заработок, на который рассчитывал, в результате чего испытывал нравственные страдания и переживал. Доказательств в обоснование отсутствия своей вины ответчиком не представлено. Однако требования истца о размере компенсации морального вреда завышены, поскольку им не предоставлены доказательства, подтверждающие необходимость компенсации в истребуемой сумме. Основываясь на цене иска, степени вины ответчика, характере нравственных страданий, личности истца мировой судья считает, что сумма 2000 рублей полностью компенсирует моральный вред, причиненный истцу.

В соответствии со С1. 91, 103 ГПК РФ. п.1. 3 ст. 333.19 НК РФ с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям подлежит взысканию в доход государства госпошлина в размере 8.31 рубль 44 копейки (400+ 11048.19 x 3% + 100). от уплаты которой истец освобожден.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ.

Р Е Ш Е Н И Е:

Исковые требования Бобаревского Вадима Владимировича удовлетворить частично.

Признать пункт 1 приказа № 31 от 07 июня 2006 года начальника депо Шебанова П.Ю. по результатам проведения испытаний в соответствии с приказом начальника дороги № 62 от 01.02.2006 года «О порядке проведения знаний работников Свердловской железной дороги» в части отстранения Бобаревского В.В. от работы без сохранения заработной платы с 08.06.2006 года незаконным.

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала «Свердловская железная дорога» в пользу Бобаревского В.В. заработную плату за время вынужденного прогула в сумме 21048 рублей 19 копеек. Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала «Свердловская железная дорога» в пользу Бобаревского В.В. в счет возмещения морального вреда денежную сумму в размере 2000 рублей. Всего взыскать с

ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала «Свердловская железная дорога» в пользу Бобаревского В.В. денежную сумму в размере 23048 (двадцать три тысячи сорок восемь) рублей 19 копеек.

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала «Свердловская железная дорога» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 831 (восемьсот тридцать один) рубль 44 копейки.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме через мирового судью.

Решение изготовлено в совещательной комнате в печатном виде.

Мировой судья

Копия верна:

Мировой судья

Дата «Ш,



Р.Н. Шевченко