

Дело №2-1135/06

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

16 октября 2006 года

город Москва

Мировой судья судебного участка № 382 района «Красносельский» города Москвы Чубарова Н.В., при секретаре Кортхонджии Т.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Безносова Романа Юрьевича к ОАО «Российские железные дороги» об отмене приказа начальника локомотивного депо Москва-3 Московско-Курского отделения Московской железной дороги ОАО «РЖД» № 3 от 16.01.2006 г., отмене приказа и.о. начальника локомотивного депо Москва-3 Московско-Курского отделения Московской железной дороги ОАО «РЖД» № 90 от 09 февраля 2006 года, взыскании премии за январь 2006 года, компенсации морального вреда, расходов на проведение экспертизы,

УСТАНОВИЛ:

Безносков Роман Юрьевич обратился в суд с иском к ОАО «Российские железные дороги» об отмене приказа и.о. начальника локомотивного депо Москва-3 Московско-Курского отделения Московской железной дороги ОАО «РЖД» № 3 от 16 января 2006 года, взыскании премии за январь 2006 г., признании незаконным приказа и.о. начальника локомотивного депо Москва-3 Московско-Курского отделения Московской железной дороги ОАО «РЖД» № 90 от 09.02.2006 г., взыскании расходов на проведение экспертизы в размере **10000** рублей, компенсации морального вреда. В обоснование требований истец и его представитель Русинович-Русак Д.И. указали на то, что приказ № 3 от 16.01.06 г. является незаконным, так как работник не был ознакомлен с Инструкцией ЦТ-40 от 29.12.2005 г., нарушение которой явилось основанием для применения дисциплинарного взыскания. Приказ № 90 от 09.02.06 г., которым истец был лишен премии, является незаконным, так как по заключению почерковедческой экспертизы имеющаяся в приказе подпись от имени Ломака В.В. произведена иным лицом.

Представитель ОАО «Российские железные дороги» Шехурдина Е..И. в суд явилась, иск не признала по тем основаниям, что приказ № 3 от 16.01.06 г. в депо Москва-3 Московско-Курского отделения Московской железной дороги ОАО «РЖД» не издавался, дисциплинарное взыскание наложено на истца приказом и.о. начальника локомотивного депо Москва-3 Московско-Курского отделения Московской железной дороги ОАО «РЖД» Ломака В..В.. № 3 от 09.02.06 г. Приказ № 90 от 09.02.06 г. также не подлежит отмене, так как выводы эксперта нельзя признать достоверными, отмена приказа не повлечет выплату премии истцу, так как основанием для ее лишения послужил факт применения дисциплинарного взыскания.

Выслушав объяснения сторон, показания свидетелей, исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что 16 января 2006 года состоялся разбор по случаю нарушения машинистом Безносковым Р.Ю. п. 2.3.3 ЦТ-209. Приказом и.о. начальника локомотивного депо Москва-3 Московско-Курского отделения Московской железной дороги ОАО «РЖД» Ломака В.В. № 3 от 09.02.06 г. за неисполнение должностных обязанностей, установленных п. 2.3.3 ЦТ-209 машинисту Безноскову Р.Ю. был объявлен выговор. 09.02.2006 г. был издан приказ и.о. начальника локомотивного депо Москва-3 Московско-Курского отделения Московской железной дороги ОАО «РЖД» Ломака В.В.

№ 90 о выплате премии рабочим депо, в п. 7 которого было указано, что машинист Безносое Р.Ю. лишается премии на 100 %.

Данные обстоятельства подтверждены в судебном заседании исследованными подлинниками приказов № 3 от 09.02.2006 г., № 90 от 09.02.2006 г., исследованным подлинным журналом регистрации приказов локомотивного депо Москва-3 Московско-Курского отделения Московской железной дороги ОАО «РЖД», в котором отсутствуют сведения об издании приказа № 3 от 16.01.06 г., № 90 от 06.02.2006 г., однако имеется запись о регистрации приказов № 3 от 09.02.06 г., № 90 от 09.02.2006 г., показаниями свидетеля заместителя начальника депо по кадровым вопросам Кобейкина С.С., который подтвердил факт применения дисциплинарного взыскания приказом № 3 от 09.02.06 г. и факт ознакомления истца с данным приказом, сведениями об издании иных приказов о выговоре и лишении истца премии свидетель не располагал.

Представителем истца в судебное заседание представлена копия приказа и.о. начальника локомотивного депо Москва-3 Московско-Курского отделения Московской железной дороги ОАО «РЖД» Ломака В.В. № 3 от 16.01.06 г. об объявлении Безносому Р.Ю. выговора за нарушение инструкции ЦТ-40 п. 35в, а также копия приказ^ и.о. начальника локомотивного депо Москва-3 Московско-Курского отделения Московской железной дороги ОАО «РЖД» Ломака В.В. № 90 от 06.02.06 г. о выплате премии рабочим депо. Суд не может основывать свои выводы на указанных приказах, а также объяснениях истца о том, что он официально был ознакомлен с приказом № 3 от 16.01.06 Г-. так как подлинники данных документов отсутствуют. В соответствии с п. 2 ст. 71 ГПК РФ письменные доказательства представляются в гнущий ни с или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются тогда, когда согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию

Таким образом, приказ и.о. начальника локомотивного депо Москва-3 Московско-Курского отделения Московской железной дороги ОЛО «РЖД» Ломака В.В. № 3 от 16.01.06 г. не издавался, не существует, никаких правовых последствий не повлек. поэтому иск о признании незаконным объявление выговора путем отмены несуществующего приказа № 3 от 16.01.06 г. не подлежит удовлетворению. Кроме того, довод истца о недействительности приказа № 3 от 16.01.06 г. по тем снованиям, что он не был ознакомлен с Инструкцией ЦТ-40. не влечет отмену выговора, так как на момент рассмотрения дела действует приказ и.о. начальника локомотивного депо Москва-3 Московско-Курского отделения Московской железной дороги ОАО «РЖД» Ломака В.В. № 3 от 09.02.06 г. об объявлении выговора, основанием которого послужило нарушение машинистом Инструкции ЦТ-209.

Безносомым Р.Ю. законность приказа № 3 от 09.02.06 г. не оспаривается. Инструкция ЦТ-209 действует, не отменена в установленном порядке государственным органом. Таким образом, Безносое Р.Ю. привлечен к ответственности на основании приказа № 3 от 09.02.06 г., законность которого не оспаривается; при этом иск об отмене приказа № 3 от 16.01.06 г. не влечет правовых последствий в виде снятия выговора.

В тоже время суд приходит к выводу о том. что приказ и.о. начальника локомотивного депо Москва-3 Московско-Курского отделения Московской железной дороги ОАО «РЖД» Ломака В.В. № 90 от 09.02.06 г. должен быть признан недействительным, так как подпись на приказе выполнена не должностным лицом Ломака В.В. Вывод суда основан на данных почерковедческой экспертизы, которая была проведена на основании определения суда компетентным экспертом, оснований сомневаться в достоверности сведений, изложенных в заключении, не имеется. Возражения ответчика относительно экспертного заключения суд считает несостоятельными, так как представителем ответчика дана оценка вывода эксперта по существу. В тоже время рассмотрение заявления об оспаривание подлинности подписи требует специальных познаний, которыми обладает соответствующий эксперт. Ответчик

не является экспертом в области почерковедения, поэтому доводы о подлинности подписи Ломака В.В. на приказе № 90 от 09.02.06 г. не могут опровергнуть выводов эксперта. Возражение ответчика о том, что не были получены образцы почерка Ломака В.В. также не является основанием для исключения экспертного заключения из числа достоверных доказательств, так как в соответствии со ст. 81 ГПК РФ суд вправе, но не обязан получить образцы почерка для последующего сравнительного исследования. В данном случае экспертиза была проведена путем сравнительного исследования образцов почерка Ломака В.В. на иных распорядительных документах ответчика; при этом Ломака В.В. вызывался для дачи пояснений в судебное заседание, однако не явился без объяснения причин неявки. Представленное письменное заявление Ломака В.В. о подтверждении подписи на приказе также не является доказательством подлинности подписи.

Таким образом, приказ, изданный от имени и.о. начальника локомотивного депо Москва-3 Московско-Курского отделения Московской железной дороги ОАО «РЖД» Ломака В.В. № 90 от 09.02.06 г. подлежит признанию недействительным, так как нарушена процедура его издания, а именно подписание приказа соответствующим должностным лицом. Суд считает возможным признание указанного акта недействительным по иску работника депо, так как действие приказа распространяется и на Безносова Р.Ю., о лишении премии которого упоминается в п. 7. В связи с тем, что результаты экспертизы положены в основу вывода суда об удовлетворении иска, ходатайство истца о взыскании расходов на ее проведение подлежит удовлетворению.

В тоже время признание недействительным приказа № 90 от 09.02.06 г. не является основанием для выплаты истцу премии, так как согласно Положению о премировании рабочих локомотивного депо Москва-3 Московско-Курского отделения Московской железной дороги ОАО «РЖД» основанием для начисления премии являются данные статистической, бухгалтерской и оперативной отчетности. В соответствии с п. 6 премия не выплачивается работникам, получившим дисциплинарное взыскание. **Учитывая, что приказ о выплате премии является актом, оформляющим результаты процесса расчета/начисления премии. сам по себе факт его отмены не отменяет обстоятельств, которые послужили основанием для начисления или лишения работников премии. Приказ об объявлении Безносову Р.Ю. выговора № 3 от 09.02.06 г. не отменен, поэтому оснований для взыскания премии не имеется.**

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Отменить приказ и.о. начальника локомотивного депо Москва-3 Московско-Курского отделения Московской железной дороги ОАО «РЖД» Ломака В.В. № 90 от 09 февраля 2006 года. Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в пользу Безносова Романа Юрьевича расходы на проведение экспертизы в размере 10.000 рублей. В иске об отмене приказа начальника локомотивного депо Москва-3 Московско-Курского отделения Московской железной дороги ОАО «РЖД» № 3 от 16.01.2006 г., взыскании премии, компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» государственную пошлину в доход государства в размере 300 рубле^__

Решение может быть обжаловано в Мещанский районный суд в течение 10 дней через мирового судью.

Мировой судья

убарова Н.В.

