

193

ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 октября 2006 года

г. Екатеринбург

Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга в составе судьи Волковой Я.Ю., при секретаре Добренькой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Муллера Андрея Петровича к ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала «Свердловская железная дорога» о признании приказов в части отстранения от работы незаконными, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда - по апелляционной жалобе ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала «Свердловская железная дорога» на решение мирового судьи судебного участка № 9 Железнодорожного района г. Екатеринбурга Шевченко Р.Н. от 11 августа 2006 года,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился с иском к ответчику о признании незаконными п.1 приказа начальника локомотивного депо Свердловск-пассажирский № 31 от 07 июня 2006 года, приказа № 38 от 07 июля 2006 года в части отстранения его (истца) от работы без сохранения заработной платы, взыскании заработной платы за время отстранения от работы и компенсации морального вреда.

Мировым судьей судебного участка № 9 Железнодорожного района г. Екатеринбурга Шевченко Р.Н. иск удовлетворен частично: оспариваемые положения приказов руководителя локомотивного депо Свердловск-пассажирский признаны незаконными, в пользу истца с ответчика взыскана заработная плата в сумме 23 385 руб. 44 коп., компенсация морального вреда 500 рублей.

С решением не согласился ответчик, подав апелляционную жалобу.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке судом установлено, что истец Муллер А.П., работающий машинистом в локомотивном депо Свердловск-пассажирский, в 2005 году проходил проверку знаний в соответствии с требованиями приказа МПС РФ № 28Ц «О проверке знаний Правил технической эксплуатации железных дорог РФ, других нормативных актов МПС РФ и Положения о дисциплине работников железнодорожного транспорта Российской Федерации». Названным приказом периодичность проверки знаний для машинистов установлена 1 раз в 2 года. Начальник локомотивного депо Свердловск-пассажирский Шебанов П.(О., за 1 год до наступления срока следующей проверки знаний истца, приказом от 07.06.2006 отстранил истца от работы без сохранения заработной платы по причине непрохождения им проверки знаний в 2006 году. Аналогичный приказ был издан исполняющим обязанности начальника указанного депо Лапченко М.А. 07.07.2006.

По объяснениям представителя ответчика Кпепаловой Ю.И., данным в суде апелляционной инстанции, требование о сдаче истцом испытаний в 2006 году основано на изменении правового регулирования проверки знаний работников ОАО «Российские железные дороги», в связи с изданием распоряжения президента ОАО «Российские железные дороги» от 26.12.2005 года № 2191 р, которым утверждено Положение об организации проверки знаний требований безопасности движения поездов работниками ОАО «Российские железные дороги», а также в связи с изданием приказа начальника Свердловской железной дороги № 62/Н от 01.02.2006 «О порядке проверки знаний работников Свердловской железной дороги - филиала ОАО «Российские железные дороги». Поскольку истец отказался пройти проверку знаний в 2006 году, он был отстранен от работы без сохранения заработной платы.

Суд установил, что указанные действия руководства локомотивного депо Свердловск-пассажирский являются явно незаконными, противоречащими нормам Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно абз. 6 ч. 1 ст. 76 Трудового кодекса Российской Федерации (а редакции до 06.10.2006), работодатель обязан отстранить от работы (не допускать к работе) работника в случаях, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Пункт 4 статьи 25 Федерального закона «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» предусматривает, что работники организаций железнодорожного транспорта, производственная деятельность которых связана с движением поездов и маневровой работой на железнодорожных путях общего пользования, должны проходить аттестацию, предусматривающую проверку знаний правил технической эксплуатации железных дорог, инструкции по движению поездов, маневровой работе и сигнализации на железнодорожном

транспорте, а также иных нормативных актов федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта. Работники, не прошедшие аттестаций, не допускаются к выполнению работ. При этом порядок и сроки проведения аттестаций, а также порядок формирования аттестационных комиссий устанавливается федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта.

Такой порядок определен в действующем приказе МПС РФ от 17.11.2000, № 28Ц «О порядке проверки знаний Правил технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации, других нормативных актов МПС России и Положения о дисциплине работников железнодорожного транспорта Российской Федерации». Данный приказ предусматривает периодичность проверки знаний машинистов – 1 раз в 2 года. Аналогичную периодичность устанавливает и действующий у ответчика локальный нормативный акт – распоряжение президента ОАО "Российские железные дороги" от 26.12.2005 года № 2191 р.

Основания внеочередной аттестации исчерпывающим образом перечислены в названных актах, и принятие локального нормативного акта, регламентирующего порядок проверки знаний, не названо в числе оснований для проведения внеочередной проверки знаний работников ОАО «Российские железные дороги». При этом судом установлено и не оспаривалось ответчиком, что содержание распоряжения президента ОАО "Российские железные дороги" от 26.12.2005 по вопросам объема подлежащих проверке знаний, периодичности проверок идентично действующему приказу МПС РФ № 28Ц, на основании которого осуществлялась проверка знаний истца в 2005 году.

С учетом изложенного, работодатель не имел права требовать от истца прохождения во внеочередном порядке проверки знаний, а отказ истца от прохождения проверки знаний до наступления срока очередной аттестации не мог являться основанием для отстранения истца от работы без сохранения заработной платы (ст. 76 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 1 ст. 226 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах.

Поскольку судом при рассмотрении данного гражданского дела установлены факты нарушения начальником локомотивного депо Свердловск-пассажирский Шибановым П.Ю. и исполняющим обязанности начальника локомотивного депо Свердловск-пассажирский Лапченко М.А. трудовых прав работника организации, с целью обеспечения соблюдения и защиты трудовых прав работников Свердловской железной дороги – филиала ОАО «Российские железные дороги» суд полагает необходимым направить в Государственную инспекцию труда Свердловской области и руководителю Свердловской железной дороги – филиала ОАО «Российские железные дороги» частное определение.

Руководствуясь ст. 224-225, 226 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Довести до сведения Государственной инспекции труда Свердловской области факт установления судом нарушений в области трудового законодательства, допущенных руководством локомотивного депо Свердловск-пассажирский Свердловского отделения Свердловской железной дороги – филиала ОАО «Российские железные дороги».

Обратить внимание начальника Свердловской железной дороги – филиала ОАО «Российские железные дороги» Шайдуллина Ш.Н. на указанные в определении нарушения в области трудового законодательства, допущенные руководством локомотивного депо Свердловск-пассажирский Свердловской железной дороги – филиала ОАО «Российские железные дороги».

О мерах, принятых по частному определению, в месячный срок со дня получения копии определения сообщить в Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга.

Я.Ю.Волкова

Копия берется

Мировой судья

Дата " " "



С.С. Рашинов

