

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22.12.2005 года апелляционная инстанция Мещанского районного суда г.Москвы в составе председательствующего федерального судьи Макаровой И.Д. при секретаре Котовой Ю.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОАО «РЖД» на решение мирового судьи 382 участка мировых судей г. Москвы Чубаровой Н.В. от 19.09.2005 г.

установил:

решением мирового судьи Чубаровой Н.В. от 19.09.2005г. частично удовлетворен иск Волегова А.Н. к ОАО «РЖД» об отмене приказа начальника локомотивного депо Пермь-2 Пермского отделения Свердловской железной дороги ОАО «РЖД» Шебанова П.Ю. № 119 от 15.03.2005г., компенсации морального вреда.

В представленной ответчиком ОАО «РЖД» апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене вышеназванного решения и прекращение производства по делу, по тем основаниям, что суд первой инстанции при вынесении решения неправильно применил нормы материального права.

Представитель Волегов А.Н. - Кошкина Т.А. по доверенности, в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, доводы апелляционной жалобы не признала, ссылаясь на то, что судом первой инстанции было вынесено правомерное решение.

Представитель ОАО «РЖД» - Яковлева А.Н. по доверенности явилась, поддержала доводы апелляционной жалобы, ссылаясь на то, что суд первой инстанции при вынесении решения не правильно применил нормы материального права. Приказом начальника Локомотивного депо Пермь-2 структурного подразделения Пермского отделения Свердловской железной дороги-филиала ОАО «РЖД» от 15.03.05г № 119 Волегов А.Н. был привлечен к административной ответственности, имел реальную возможность выполнить правила оформления отпуска, оснований для освобождения его от работы в обязательном порядке не имелось. Для того чтобы, отсутствовать на работе и не выполнять свои трудовые функции, Волегов А.Н. должен был получить согласие работодателя на свое отсутствие на работе, т.е. оформить отпуск без сохранения заработной платы на указанный период. Порядок предоставления такого отпуска предусмотрен ст. 128 ТК, из чего следует, что неисполнение обязанностей, является неисполнением работником своих трудовых обязанностей, т.к. обязанность работника оформить надлежащим образом свое отсутствие на работе напрямую связано с выполнением им трудовых функций. Процедура оформления взыскания не была нарушена.

Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы гражданского дела, приходит к следующему:

В соответствии со ст. 192 ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания:

- 1)замечание;
- 2)выговор;
- 3)увольнение по соответствующим основаниям.

Федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине для отдельных категорий работников могут быть предусмотрены также и другие дисциплинарные взыскания.

Не допускается применение дисциплинарных взысканий, не предусмотренных федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине.

В соответствии со ст. 128 ТК РФ по семейным обстоятельствам и другим уважительным причинам работнику по его письменному заявлению может быть предоставлен отпуск без сохранения заработной платы, продолжительность которого определяется по соглашению между работником и

работодателем.

Работодатель обязан на основании письменного заявления работника предоставить отпуск без сохранения заработной платы:

участникам Великой Отечественной войны - до 35 календарных дней в году;

работающим пенсионерам по старости (по возрасту) - до 14 календарных дней в году;

родителям и женам (мужьям) военнослужащих, погибших или умерших вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при исполнении обязанностей военной службы, либо вследствие заболевания, связанного с прохождением военной службы, - до 14 календарных дней в году;

работающим инвалидам - до 60 календарных дней в году;

работникам в случаях рождения ребенка, регистрации брака, смерти близких родственников - до пяти календарных дней;

в других случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, иными федеральными законами либо коллективным договором.

В соответствии со ст. 21 ТК РФ работник обязан: добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором (трудовая функция по определенной специальности, квалификации или должности), соблюдать правила внутреннего трудового распорядка организации, соблюдать трудовую дисциплину, выполнять установленные нормы труда, соблюдать требования по охране труда и обеспечению безопасности труда, бережно относиться к имуществу работодателя и других работников, незамедлительно сообщить работодателю либо непосредственному руководителю о возникновении ситуации, представляющей угрозу жизни и здоровью людей, сохранности имущества работодателя.

В ходе судебного заседания апелляционной инстанции установлено, что Приказом начальника Локомотивного депо Пермь-2 структурного подразделения Пермского отделения Свердловской железной дороги-филиала ОАО «РЖД» от 15.03.05г № 119 Волегов А.Н. был привлечен к административной ответственности за нарушение порядка оформления отпуска без сохранения заработной платы. За отсутствие на работе с 19.02.2005г. по 27.02.2005г. был объявлен выговор. Причины отсутствия Волегова А.Н. на рабочем месте были признаны уважительными, что подтверждается содержанием приказа № 119 от 15 марта 2005г. и протоколом совещания, при этом Волеговым А.Н. не была соблюдена процедура оформления отпуска, т.к. достоверные доказательства того, что он подал соответствующее заявление работодателю отсутствуют, а приказ о предоставлении отпуска начальником депо не издавался.

Анализ собранных по делу доказательств позволяет сделать вывод о том, что суд первой инстанции правомерно отменил приказ начальника локомотивного депо Пермь-2 Пермского отделения Свердловской железной дороги ОАО «РЖД» Шебанова П.Ю. № 119 от 15 марта 2005г. в части объявления Волегову А.Н. выговора и взыскал пользу Волегова А.Н. компенсацию морального вреда в размере 1000 руб. Объявление выговора за нарушение порядка оформления отпуска без сохранения заработной платы, не основано на законе. Подача письменного заявления о предоставлении отпуска не является трудовой обязанностью по смыслу ст. 15,21 ТК РФ, поэтому сам факт отсутствия заявления Волегова А.Н. в предоставлении ему отпуска не образует дисциплинарный проступок. При этом последствия несоблюдения работником процедуры оформления отпуска, а именно отсутствие заявления, несоблюдения графика отпусков является то обстоятельство, что на работодателя не может быть возложена обязанность по предоставлению работнику времени отдыха. В результате чего работник не освобождается от исполнения своих трудовых обязанностей. В данном случае администрация локомотивного депо фактически без письменного заявления Волегова А.Н. предоставила ему отпуск без сохранения заработной платы, так как причины отсутствия на работе в период с 19.02.05г. по 27.02.05г. были признаны уважительными, никаких взысканий в связи с отсутствием на рабочем месте применено не было. Решение вопроса о привлечении работника к дисциплинарной ответственности за нарушение трудовых обязанностей, а именно отсутствия на рабочем месте, является правомочием работодателя, обсуждение обоснованности такого решения находится вне компетенции суда

Представляется правомерным и вывод суда первой инстанции о

взыскании компенсации морального вреда, т.к. трудовые права Волегова А.Н. были нарушены неправомерными действиями по применению дисциплинарного взыскания.

При рассмотрении настоящего дела, судом определен размер компенсации морального вреда с учетом конкретных обстоятельств дела, с учетом требований разумности и справедливости.

Суд первой инстанции постановил законное и обоснованное решение, каких-либо нарушений норм материального и процессуального права, влекущих за собой возможную отмену состоявшегося решения не установлено. При этом дана надлежащая оценка представленным сторонами доказательствам. Доводы апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции неправильно применил норму материального права, являются необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.195-198, 328-330 ГПК РФ, суд

Определил:

решение мирового судьи судебного участка № 382 р-на Красносельский г. Москвы Чубаровой Н.В. от 01.03.2005 г. по гражданскому делу по иску Маркушина Василия Петровича к ОАО «Российские железные дороги» о взыскании убытков, компенсации морального вреда-оставить без изменения, апелляционную жалобу ОАО «Российские железные дороги»-без удовлетворения.

Определение суда вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья

И.Д.Макарова

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 февраля 2006 года

Апелляционная инстанция Мещанского районного суда города Москвы

В составе председательствующего судьи Макаровой И.Д.

При секретаре Сереженко Н.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела,

УСТАНОВИЛ:

22.12.2005г. Мещанским районным судом города Москвы рассмотрена апелляционная жалоба ОАО «РЖД» на решение мирового судьи 382-го участка мировых судей г. Москвы от 19.0.05г., которым решение мирового судьи от 19.09.05г. оставлено без изменения, апелляционную жалобу ОАО РЖД» - без удовлетворения.

Однако при написании резолютивной части апелляционного определения судом допущена описка. Указано: «Решение мирового судьи судебного участка № 382 р-на Красносельский г. Москвы Чубаровой Н.В. от 01.03.2005г. по гражданскому делу по иску Маркушина Василия Петровича к ОАО «Российские железные дороги» о взыскании убытков, компенсации морального вреда - оставить без изменения, апелляционную жалобу ОАО «Российские железные дороги» - без удовлетворения».

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о необходимости внести исправления в резолютивную часть апелляционного определения суда по настоящему гражданскому делу, читая ее следующим образом: «решение мирового судьи 382 судебного участка мировых судей Красносельского р-на ЦАО г. Москвы Чубаровой Н.В. от 19.09.2005г. по гражданскому делу по иску Волегова А.Н. к ОАО «РЖД» об отмене приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности, компенсации морального вреда - оставить без изменения, апелляционную жалобу ОАО «РЖД» - без удовлетворения».

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 200, 224, 225 ГПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Внести исправления в резолютивную часть апелляционного определения Мещанского районного суда города Москвы от 22.12.2005 г. по гражданскому делу № 2-555/05 по иску Волегова А.Н. к ОАО «РЖД» об отмене приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности, компенсации морального вреда, изложив ее следующим образом:

«решение мирового судьи 382 судебного участка мировых судей Красносельского р-на ЦАО г. Москвы Чубаровой Н.В. от 19.09.2005г. по гражданскому делу по иску Волегова А.Н. к ОАО «РЖД» об отмене приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности, компенсации морального вреда - оставить без изменения, апелляционную жалобу ОАО «РЖД» - без удовлетворения».

Судья:

И.Д.Макарова