

Мотивированное решение изготовлено 08 февраля 2006 года.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург 03 февраля 2006 года

Мировой судья судебного участка № 3 Железнодорожного района г. Екатеринбурга Ракимова С.С., при секретаре Худяковой Н.К., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску гр. Волегова Александра Николаевича к ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала «Свердловская железная дорога» о признании незаконными приказов об отстранении от работы, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула,

УСТАНОВИЛ:

Волегов А.Н. обратился к ОАО «Российские железные дороги» с иском о признании незаконными п. 2 Приказа № 285 от 17.06.2005 и приказа № 1763 от 20.06.2005 о не допуске его к выполнению трудовых обязанностей, взыскании с ответчика заработной платы за время отстранения от работы с 20.06.2005 года по 19.12.2005 года.

В обоснование иска Волегов А.Н. указал, что по решению Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 17.06.2005 приказом № 285 от 17.06.2005 начальника локомотивного депо Пермь-2 он восстановлен на работе в должности машиниста электровоза 1-го класса локомотивного депо Пермь-2 Пермского отделения Свердловской железной дороги - филиала ОАО «Российские железные дороги». Согласно пункту 2 приказа № 285 к самостоятельной работе он может быть допущен после прохождения инструктажа по охране труда и сдаче испытаний по электробезопасности. Приказом № 1763-ТЧК от 20.06.2005 запрещено его допускать до выполнения трудовых обязанностей, как не прошедшего в установленном порядке проверку знаний в области охраны труда. Считает, что не прохождения проверки знаний в области охраны труда не является основанием для не допуска его к работе. Проверку знаний отказался проходить, так как комиссия по проверке знаний создана приказом не уполномоченного лица - начальника Локомотивного депо, который не является руководителем ОАО «РЖД». В состав комиссии также не включен представитель соответствующего профсоюзного органа. Просил взыскать заработную плату за время вынужденного прогула, то есть за период не допуска его до работы в связи с непрохождением проверки знаний в области охраны труда.

В ходе разбирательства дела представитель истца Булакова Е.Ю., действующая на основании нотариально удостоверенной доверенности с полным объемом полномочий (л.д. 5), исковые требования уточнила, просила признать незаконным пункт 2 приказа № 285 от 17.06.2005 года в части недопуска истца до работы, признать незаконным приказ № 1763 ТЧК от 20.06.2005 года в части недопуска истца до работы, взыскать в пользу истца заработную плату за время вынужденного прогула за период с 20 июня 2005 года по 19 декабря 2005 года, то есть на день допуска истца до работы после прохождения им проверки знаний в области охраны труда, при этом с расчетами о заработной плате с учетом повышений, представленными ответчиком согласилась.

В судебном заседании представитель Булакова Е.Ю. исковые требования поддержала, пояснила, что истец необоснованно не допущен ответчиком к работе, в связи с непрохождением проверки знаний в области охраны труда. Истец вправе был отказаться от прохождения испытаний по электробезопасности, поскольку в нарушение трудового законодательства ответчик не организовал и не проводил техническую учебу истца по правилам электробезопасности, комиссия по проверке знаний создана приказом не уполномоченного лица. Истец является членом первичной профсоюзной организации Российского профсоюза локомотивных бригад железнодорожников локомотивного депо «Пермь-2», в состав комиссии не включен представитель соответствующего профсоюзного органа.

Представители ответчика Кацуба Л.В., Яковлев А.Н., Власов В.А. (действующие на основании доверенностей) в судебном заседании исковые требования не признали, суду пояснили, что истец работает машинистом электровоза Локомотивного депо Пермь-2 с 2000 года. По решению Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 17.06.2005 года после увольнения Приказом № 285 от 17.06.2005 года Волегов А.Н. восстановлен на работе. В соответствии с пунктом 2 приказа № 285 от 17.06.2005 к самостоятельной работе, то есть до выполнения непосредственной трудовой функции - управление и обслуживание электровоза - Волегов А.Н. должен быть допущен после прохождения инструктажа по охране труда в части безопасной эксплуатации электроустановок (электробезопасности). Приказом № 1763-ТЧК от 20.06.2005 Волегову А.Н. назначена внеочередная проверка знаний по электробезопасности, так как до момента

увольнения он был отстранен от работы в электроустановках как не прошедший очередную проверку знаний по электробезопасности. До прохождения проверки знаний истец не допущен к работе. Истцу до его прохождения проверки знаний предлагалась работа не связанная с электроустановками, однако он от нее отказался. Обязанность по прохождению периодической, не реже одного раза в год, проверки знаний по электробезопасности работников организаций не зависимо от форм собственности, осуществляющих обслуживание электроустановок (электровоз в том числе), установлена в соответствии со ст. 214, 225, 211 ТК РФ, Межотраслевыми правилами по охране труда (правила безопасности) при эксплуатации электроустановок, а также соответствующими локальными актами ОАО РЖД. Состав комиссии полностью соответствует требованиям Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003 года (ПТЭЭП), Положением об организации обучения и проверки знаний по электробезопасности работников ОАО «РЖД» и другими локальными нормативными актами. В соответствии с п. 3.10 Положения ОАО «РЖД» в структурных подразделениях приказом руководителя структурного подразделения создаются комиссии для проведения проверки знаний по электробезопасности. В локомотивном депо Пермь-2 приказом начальника Депо от 04.04.2005 года № 107 создана комиссия для проведения проверки знаний у машинистов локомотивных бригад. Состав комиссии полностью соответствует требованиям ПТЭЭП. По общим вопросам охраны труда с сотрудниками Локомотивного депо ежемесячно проводится техническая учеба в соответствии с утвержденным планом. 25.03.2005 года Волегов А.Н. при прохождении очередной проверки знаний по электробезопасности показал неудовлетворительные знания. В дальнейшем, после восстановления на работе, Волегову А.Н. неоднократно предлагалось пройти проверку знаний. Истец являлся на комиссии, но от прохождения проверки знаний отказывался. Причины отказа истца от проверки знаний по безопасной эксплуатации электроустановок нельзя признать уважительными. 15 декабря 2005 года истец прошел проверку знаний, с 19 декабря 2005 года допущен до выполнения своей трудовой функции. Просят в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Заслушав представителя истца, представителей ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании установлено, что с 2000 года истец принят на работу на должность машиниста электровоза 1 класса Локомотивного депо Пермь-2 Структурного подразделения Пермского отделения Свердловской железной дороги филиала ОАО «Российские железные дороги». Пунктом 2 Приказа № 285 от 17.06.2005 года (л.д. 7) Волегов А.Н. не допущен к самостоятельной работе, до прохождения инструктажа по охране труда и сдачи испытаний по электробезопасности. Приказом № 1763-ТЧК от 20.06.2005 Волегов А.Н. отстранен от работы, как не прошедший в установленном порядке проверку знаний в области охраны труда, проверка знаний в области охраны труда назначена на 22.06.2005 года (л.д. 8). 22.06.2005 года, 18.07.2005 года, 12.08.2005 года, 12.09.2005 года собиралась комиссия по проверке знаний, истец в указанные дни отказывался пройти проверку знаний. 26.08.2005, 22.09.2005, 05.10.2005 заседание комиссии не состоялось, по причинам, не зависящим от истца. 26.10.2005, 18.11.2005 истец не сдал зачет по проверке знаний. 15.12.2005 года истец прошел проверку знаний и согласно заключению комиссии допущен к работе в электроустановках до 1000 В и выше в качестве оперативного персонала с правом обслуживания электрооборудования электровоза. Данные обстоятельства подтверждается выпиской из журнала ежегодной проверки знаний техники безопасности работы с электроустановками (л.д. 122-126), где указаны дни когда, истец отказался от прохождения проверки знаний либо не сдал зачет, подтверждается подписями истца, сторонами не оспаривается. В период с 20.06.2005 по 20.09.2005 года заработная плата Волегову А.Н. не начислялась, подтверждается справкой о заработной плате (л.д. 61).

В соответствии со ст. 214 ТК РФ **работник обязан**, в том числе проходить обучение безопасным методам и приемам выполнения работ по охране труда, оказанию первой помощи при несчастных случаях на производстве, инструктаж по охране труда, стажировку на рабочем месте, **проверку знаний требований охраны труда**.

В соответствии со ст. 225 ТК РФ все работники организации, в том числе ее руководитель, обязаны проходить обучение по охране труда и проверку знаний требований охраны труда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Работодатель обеспечивает обучение лиц, поступающих на работу с вредными и (или) опасными условиями труда, безопасным методам и приемам выполнения работ со стажировкой на рабочем месте и сдачей экзаменов и проведение их периодического обучения по охране труда и проверку знаний требований охраны труда в период работы.

В соответствии с Межотраслевыми правилами по охране труда при эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Минэнерго России 27.12.2000 № 163, Минтруда России № 6 от 13.01.2003 установлены обязательные формы работы с различными категориями работников:

1.4.5.2. С оперативным и оперативно-ремонтным персоналом:

вводный, первичный на рабочем месте, повторный, внеплановый и целевой инструктажи по охране труда; подготовка по новой должности или профессии с обучением на рабочем месте (стажировка); проверка знаний правил, норм по охране труда, настоящих Правил, правил пожарной безопасности и других нормативных документов; дублирование; специальная подготовка; контрольные противоаварийные и противопожарные тренировки; профессиональное дополнительное образование для непрерывного повышения квалификации.

1.4.5.3. С ремонтным персоналом:

вводный, первичный на рабочем месте, повторный, внеплановый и целевой инструктажи по охране труда; подготовка по новой должности или профессии с обучением на рабочем месте (стажировка); проверка знаний правил, норм по охране труда, настоящих Правил, правил пожарной безопасности и других нормативных документов; профессиональное дополнительное образование для непрерывного повышения квалификации.

1.4.19. Проверка знаний работников подразделяется на первичную и периодическую (очередную и внеочередную).

Первичная проверка знаний проводится у работников, впервые поступивших на работу, связанную с обслуживанием электроустановок, или при перерыве в проверке знаний более 3-х лет; очередная - в порядке, установленном в п. 1.4.20; а внеочередная - в порядке, установленном в п. 1.4.23.

1.4.20. Очередная проверка должна производиться в следующие сроки:

- для *электротехнического персонала* непосредственно организующего и проводящего работы по обслуживанию действующих электроустановок или выполняющего в них наладочные, электромонтажные, ремонтные работы или профилактические испытания, а также для персонала, имеющего право выдачи нарядов, распоряжений, ведения оперативных переговоров, - 1 раз в год;

1.4.22. Работникам, получившим при очередной проверке знаний неудовлетворительную оценку, комиссия назначает повторную проверку в срок не позднее 1 месяца со дня последней проверки. Срок действия удостоверения для работника, получившего неудовлетворительную оценку, автоматически продлевается до срока, назначенного комиссией для второй проверки, если нет записанного в журнал проверки знаний специального решения комиссии о временном отстранении работника от работы в электроустановках.

1.4.37. Проверка знаний каждого работника производится индивидуально.

Для каждой должности (профессии) руководителем Потребителя или структурного подразделения должен быть определен объем проверки знаний норм и правил с учетом должностных обязанностей и характера производственной деятельности работника по соответствующей должности (профессии), а также требований тех нормативных документов, обеспечение и соблюдение которых входит в его служебные обязанности.

1.4.38. По результатам проверки знаний правил устройства электроустановок, настоящих Правил, правил безопасности и других нормативно-технических документов электротехническому (электротехнологическому) персоналу устанавливается группа по электробезопасности.

Положение об организации обучения и проверки знаний по электробезопасности работников ОАО «Российские железные дороги», утвержденное распоряжением ОАО «Российские железные дороги» № 3236р от 07.09.04. и Положение об организации обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников ОАО РЖД, утвержденное распоряжением № 2529р от 11 июня 2004 года содержат аналогичные требования.

С учетом изложенного, доводы истца, представителя истца о том, что уважительной причиной отказа истца от прохождения проверки знаний по безопасной эксплуатации электроустановок является отсутствие обучения по данному направлению и некомпетентность комиссии, суд находит необоснованными, поскольку в соответствии с перечисленными нормативными актами, истец обязан был явиться и пройти проверку знаний. В случае получения неудовлетворительной оценки, вправе был по общему правилу оспорить решение комиссии с указанием на те обстоятельства, что обучение по определенным вопросам техники безопасности не проводилось, в состав комиссии не входит представитель профсоюза, нарушен порядок создания комиссии. В связи с чем оснований для признания незаконным приказов об отстранении истца от работы до прохождения им проверки знаний в области охраны труда не имеется.

Вместе с тем, в судебном заседании установлено, что 26.08.2005, 22.09.2005 и 05.10.2005 года комиссия по проверке знаний не состоялась не по вине истца. В соответствии со ст. 56 ГПК РФ ответчиком не представлено доказательств, что в указанные дни Волегов А.Н. отказался проходить проверку знаний, либо не явился на нее.

В соответствии со ст. 76 ТК РФ в случаях отстранения от работы работника, который не прошел проверку знаний и навыков в области охраны труда не по своей вине, ему производится оплата за все время отстранения от работы как за простой.

В соответствии со ст. 157 ТК РФ время простоя по вине работодателя оплачивается в размере не менее двух третей средней заработной платы работника.

Учитывая, что в период с 26.08.2005 по 12.09.2005 и в период с 22.09.2005 года по 26.10.2005 года истец не прошел проверку знаний не по своей вине, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию средний заработок за указанный период отстранения от работы как за простой, то есть фактически за 37 рабочих дней. С учетом произошедших повышений заработной платы на предприятии.

При этом суд исходит из суммы среднего заработка 1078,54 рубля, поскольку представленная ответчиком справка истцом не оспаривалась (л.д. 80). Следовательно, за 37 дней отстранения от работы к выплате истцу причитается 26 832 рубля 40 копеек (37 дней x 1087,80 рублей x 2/3). С удержанием при выплате с этой суммы подоходного налога и иных обязательных платежей.

В соответствии со ст. ст. 88-103 ГПК РФ с ответчика в доход государства подлежит взысканию госпошлина в размере 904 рубля 97 копеек (400 + 3 % x 16832 рубля 40 копеек). Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Волегова Александра Николаевича к ОАО «Российские железные дороги» удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в пользу Волегова Александра Николаевича заработную плату за период отстранения от работы в сумме 26832 рубля 40 копеек, с удержанием подоходного налога и иных предусмотренных законом отчислений.

В остальной части иска о признании незаконными пункта 2 приказа № 285 от 17.06.2005 и приказа № 1763 от 20.06.2005 год о недопуске Волегова Александра Николаевича до работы и взыскании заработной платы за все время вынужденного прогула отказать.

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» госпошлину в доход федерального бюджета в размере 904 рубля 97 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме через мирового судью.

Решение изготовлено в совещательной комнате в печатном виде.



Мировой судья С.С.Ракимова