

## РЕШЕНИЕ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ленинский федеральный районный суд Санкт-Петербурга В составе председательствующего судьи Козловой И. В.

С участием заседателей Молдан Н.Ф., Буйковой С.И.

С участием прокурора Зубковой А.В.

При секретаре Вишневецкой О.М.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Васильева Владимира Федоровича к ГП "Станция Санкт-Петербург-Балтийский-Варшавский Октябрьской железной дороги" о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, отмене приказов, возмещении морального вреда,

#### УСТАНОВИЛ:

Истец Васильев **В.Ф.** обратился в суд с иском к ответчику, ссылаясь на то, что работал у ответчика составителем поездов с 1995 года. не имел ни одного взыскания. однако был уволен приказом № 94 от 29.05.1998 года по ст. 33 КЗОТ РФ, несмотря на то, что находился на больничном листе, считал увольнение незаконным, просил восстановить его на работе.

В ходе судебного разбирательства гражданского дела, истец уточнил исковые требования: в мае 1998 года за отказ от сдачи экзаменов, проводившихся в соответствии с Приказом начальника станции № 53 от 17.03.1998 года. он был уволен с приказами № 94 и № 95 от 29.05.1998 года за систематическое неисполнение без уважительных причин своих обязанностей по п.3 ст.33 КЗОТ РФ и ч.2 ст.254 КЗОТ РФ(со ссылкой на Положение о дисциплине работников железнодорожного транспорта). Позже ответчиком были изданы приказы № 165 и № 166 от 24.11.1998 года, которыми были отменены приказы начальника станции № 94 и № 95 от 29.05.1998 года и изменена дата увольнения Васильева, он - истец, считает увольнение неправомерным, просит признать незаконными и отменить приказы начальника станции № 53 от 17.03.1998 года, № 87 от 20.05.1998 года. № 94 и 95 от 29.05.1998 года, ' № 165 и 166 .от 24.11.1998 года. восстановить его на работе составителем поездов, взыскать заработную плату за время вынужденного прогула, а также возместить моральный вред в размере 25 000 рублей, из которых 9000 рублей - за незаконный перевод и 16000 рублей - за незаконное увольнение.

Истец в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном размере.

Представитель истца Сафро А.Я. в судебное заседание явился, поддержал заявленные истцом, требования в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, исковые требования не призвал.

3-лицо Ковалев Н.И. в судебное заседание явился, исковые требования не признал.

Суд, рассмотрев материалы дела. выслушав объяснения сторон. 3-лица. допросив свидетелей Мартынову Л.А.. Романову Т.Н.. Калинин Т.В.. Тесленко В.Я.. Глушакову **З.Г.** выслушав заключение прокурора, полагавшего, что исковые требования подлежат удовлетворению, приходит к следующему:

В соответствии с требованиями закона, в случае увольнения без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения либо незаконного перевода на другую работу работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим трудовой спор.

При вынесении решения о восстановлении на работе орган, рассматривающий трудовой спор, одновременно принимает решение о выплате работнику среднего заработка за время вынужденного прогула.

Из материалов дела видно, что приказом № 86-к от 18.06.1995 года Васильев был принят на работу составителем поездов 1 разряда с 19.06.1995 года (л.д.87);

Приказом № 58 от 30.03.1998 года "Об организации технической учебы на станции в 1998 году", приказано проводить технические занятия (л.д.51);

Приказом № 53 от 17.03.1998 года, изданного во исполнение приказа **№ 9 Ц от 23.05.1994** года. установлен график проведения испытаний, в том числе и составителей поездов - с 13 по 16 июня 1998 года (л.д. 14):

19.05.1998 года Тесленко составлен рапорт о несдаче Васильевым испытания, предусмотренного приказом № 53 от 17.03.1998 года (л.д. 15);

21.05.1998 года комиссией в составе Каликиной, Манохиной, Глушаковой, Романовой составлен акт о том, что Васильев отказался дать письменное объяснение по поводу нарушения трудовой дисциплины, выразившееся в уклонении от сдачи экзаменов, предусмотренных приказом № 47 от 10.03.1998 года и № 53 от 17.03.1998 года (л.д. 10);

приказом № 87 от 20.05.1998 года Васильев освобожден от должности составителя поездов, ему предоставлена работа в бригаде грузчиков с 21.05.1998 года (л.д. 19);

20.05.1998 года комиссией в составе Каликиной, Глушаковой, Романовой составлен акт о том, что Васильев отказался получить и ознакомиться с приказом № 87 от 20.05.1998 года. согласия на работу в новых условиях не дал (л.д. 16);

21.05.1998 года Прокофичевым составлен рапорт о том, что Васильев на рабочее место в бригаду грузчиков не явился (л.д. 17);

21.05.1998 года Каликиной, Глушаковой, Романовой составлен акт о том, что Васильев отказался дать объяснения по поводу отсутствия на работе 21.05.1998 года (л.д.18);

в тот же день теми же лицами составлен второй акт о том, что Васильев отказался получить и ознакомиться с приказом № 87 от 20.05.1998 года (л.д. 36);

на период 25, 26, 27 мая 1998 года Васильев просил предоставить ему отгулы (л.д.50);

27.05.1998 года Васильевым написано заявление о предоставлении ему 28 и 29.05.1998 года дней для подготовки и сдачи экзаменов (л.д.34);

в период с 27.05.1998 года по 05.06.1998 года Васильев находился на больничном листе (л.д.49);

28.05.1998 года Прокофичевым составлен рапорт об отсутствии 28.05.1998 года Васильева на рабочем месте (л.д. 11), аналогичный рапорт составлен Хазовым (л.д. 12);

приказом № 94 от 29.05.1998 года Васильев уволен 29.05.1998 года по п.3 ст.33 КЭОТ РФ за систематическое неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей (л.д.42);

приказом № 95 от 29.05.1998 года Васильев уволен по ч.2 ст.254 КЗОТ РФ 29.05.1998 года в связи с несогласием продолжать работу в новых условиях, возникших с применением к нему дисциплинарного взыскания за нарушение трудовой Дисциплины. Этим же приказом приказ № 94 от 29.05.1998 года утратил силу (л.д.9);

29.05.1998 года Каликиной, Глушаковой, Романовой составлен акт о том, что Васильев отказался получить и ознакомиться с приказом № 95 от 29.05.1998 года, согласия на работу в новых условиях не дал (л.д. 13);

(18.06.1998 года в адрес Васильева ответчиком было направлено сообщение о прекращении трудового договора по ч. 2 ст. 254 КЗОТ РФ (л.д.48);

приказом № 165 от 24.11.1998 года Васильев восстановлен ответчиком в должности грузчика с 29.05.1998 года, приказ № 95 от 29.05.1998 года отменен (л.д.101); приказом № 166 от 24.11.1998 года Васильев уволен 06.06.1998 года по ч.2 ст.254 КЗОТ РФ (л.д. 100).

Из объяснений представителя истца Сафро А.Я. следует, что в мае 1998 года истец отказался в нерабочее время сдавать экзамены, проводившиеся администрацией станции по приказу № 53 от 17.03.1998 года начальника станции, изданном на основании приказа № 9 Ц МПС РФ от 23.05.1994 года; истец просил предоставить ему время для подготовки и сдачи экзаменов, в чем ему было отказано; приказом № 87 от 20.05.1998 года за нарушение трудовой дисциплины, выразившееся в отказе от сдачи экзамена, истец был переведен на работу грузчика, что является нарушением трудового законодательства, поскольку согласия на такой перевод истец не давал; в нарушение ст. 136 КЗОТ РФ администрация не взяла с истца письменные объяснения и не объявляла приказ под роспись истца, кроме того, с данным приказом истец не мог быть ознакомлен, поскольку в этот день был выходным;

Приказ № 53 от 17.03.1998 года о проведении испытаний, изданного на основании приказа № 9 Ц, за невыполнение которого Васильев был привлечен к дисциплинарной ответственности, не может быть признан законным, так как приказ № 9Ц - недействующий нормативный акт федерального органа исполнительной власти, так как он не направлялся на государственную регистрацию, не зарегистрирован Министерством Юстиции РФ и не опубликован в установленном порядке. Поэтому приказ № 53 от 17.03.1998 года является незаконным и недействителен с момента издания, поэтому истец не мог быть привлечен к дисциплинарной ответственности;

считая перевод, без его согласия незаконным, истец отказался выходить на работу в качестве грузчика, кроме того, с 27.05.1998 года он находился на больничном листе; приказами № 94 и № 95 от 29.05.1998 года истец, будучи на больничном листе, был уволен с работы по п.3

ст.33 КЗОТ РФ и ч.2 ст.254 КЗОТ РФ со ссылкой на Положение о дисциплине работников железнодорожного транспорта, что является незаконным, поскольку не допускается увольнение работника по инициативе администрации в период временной нетрудоспособности; кроме того, в

соответствии с п.п. в) п. 15 и п. 18 Положения о дисциплине, дисциплинарное взыскание может налагаться на работников кроме случаев, предусмотренных действующим законодательством, также за совершение работником грубого нарушения дисциплины, создавшего угрозу безопасности движения поездов, маневровой работы, жизни и здоровью людей - доказательств этого ответчиком не представлено, следовательно, увольнение истца незаконно;

24.11.1998 года ответчиком были изданы приказы № 165 и 166, которыми была изменена дата увольнения Васильева, что также является нарушением закона, а именно ст. 136 КЗОТ РФ, кроме того, данные приказы изданы в тот период времени, когда истец уже не находился в трудовых отношениях с работодателем.

Из объяснений истца следует, что он был принят на работу к ответчику составителем поездов в 1995 году, за весь период работы не имел ни одного взыскания, однако 29.05.1998 года был уволен за то, что не согласился работать грузчиком. Куда он был переведен за не сдачу экзамена, несмотря на то, что время дня сдачи экзамена предоставлено не было; кроме того, в этот период времени он находился на больничном листе, считает все приказы, изданные начальником станции, незаконными и просит их отменить, увольнение свое также считает незаконным;

Из объяснений представителя ответчика следует, что в соответствии с ФЗ "О федеральном железнодорожном транспорте", Положением о МПС РФ, транспортным Уставом железных дорог, МПС дано право самостоятельно регулировать трудовые отношения в своей отрасли, в частности, в области безопасности движения путем установления порядка проведения испытаний, а также проверки знаний работников [железнодорожного транспорта, правил технической эксплуатации железных дорог, поэтому издание приказа начальника станции о проведении испытаний со ссылкой на приказ № 9Ц является правомерным и обоснованным; экзамены по проверке знаний проводились в рабочее время, однако истец не сдал их, не выполнив приказ администрации, что является нарушением трудовой дисциплины и дает право работодателю уволить работника в случае его несогласия работать в новых условиях труда. Истец был отстранен от работы составителем поездов в связи с нежеланием выполнить приказ начальника станции, ему были предложены все имеющиеся вакантные должности, не связанные со сдачей экзаменов, от которых он отказался, поэтому был уволен 06.06.1998 года приказом № 166 от 23.11.1998 года после закрытия листа нетрудоспособности; увольнение истца произведено в соответствии с требованиями законодательства и он не подлежит восстановлению на работе;

требование о возмещении морального вреда необоснованно, так как истец умышленно, дерзко и оскорбительно вызываяще вел себя по отношению к начальнику станции, является нарушителем трудовой дисциплины.

Из объяснений 3-лица - Ковалева Н.И. следует, что истцу были предоставлены 3 дня для отгулов, а 29.05.1998 года ему было необходимо сдать испытания; 29.05.1998 года он приходил на станцию, пытался сдавать экзамен, но не был к нему допущен, несмотря на то, что были созданы все условия для сдачи испытаний: поскольку испытания истец не сдал, он был отстранен от работы составителя поездов, на работу грузчиком не вышел, а потому был уволен; больничный же лист истец умышленно никому не показывал.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Мартынова Л.А., инженер станции показала, что истец работал составителем поездов; по инструкции составителям поездов необходимо сдать испытания, в связи с чем был издан приказ, составлен график, дано время на подготовку, однако истец не прошел испытания, отказался сдавать экзамен, ничем это не мотивируя;

Свидетель Романова Т.Н. - инженер по охране труда показала, что истец не сдавал экзамены, несмотря на то, что знал о наличии приказа начальника станции; техническая возможность для этого у него была, было также предоставлено дополнительное время для сдачи экзамена; 21.05.1998 года истца пригласили для дачи объяснений о причинах не сдачи им экзамена, он отказался дать объяснения, в связи с чем было принято решение перевести его на работу грузчиком, от которой он отказался;

Свидетель Калинин Т.В. - специалист по управлению персоналом показала, что истец отказался сдавать экзамен, в связи с чем его отстранили от работы составителя поездов; 21.05.1998 года истец ознакомился в устном виде с приказом о переводе его в грузчики, затем прочитал его, но подписывать отказался; уволили истца по ч.2 ст.254 КЗОТ РФ. от подписи в приказе истец также отказался;

Свидетель Тесленко В.Я. - зам. начальника станции показал, что раз в 2 года на Станции проводятся испытания; поскольку истец не сдал испытания в сроки, остановленные администрацией, он - свидетель, написал рапорт начальнику станции об отстранении истца от работы составителя поездов; объяснить свой отказ от сдачи испытаний истец не мог: был переведен в грузчики, но так как отказался работать грузчиком был уволен;

Свидетель Глушакова З.Г. — инспектор отдела кадров показала, что записывала в Трудовую книжку истца данные о переводе и увольнении; знает о том, что истца ознакомили с приказами о переводе и увольнении, однако он говорил, что не желает ни с чем знакомиться.

У суда нет оснований не доверять показаниям допрошенных свидетелей.

Таким образом, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему:

В соответствии с Указом Президент РФ № 104 от 21.01.1993 года и Постановлением Правительства РФ № 307 от 13.04.1993 года ведомственные нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы, законные интересы и Обязанности граждан, принятые после 01.03.1993 года и прошедшие государственную регистрацию, вступают в силу после их официального опубликования в установленном порядке. В соответствии с Указом Президента РФ № 763 от 23.05.1996 года нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, не прошедшие государственную регистрацию, а также зарегистрированные, но не опубликованные в установленном порядке, не влекут правовых последствий, как не вступившие в силу, и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний. Приказ № 9Ц от 23.05.1994 года - нормативно-правовой акт федерального органа исполнительной власти, который устанавливает обязанности граждан, работающих в различных должностях и по профессиям на федеральном железнодорожном транспорте: затрагивает право граждан, работающих в различных должностях и по профессиям, определяет механизм реализации обязанностей.

Таким образом, суд считает, что приказ № 9 Ц, содержащий правовые нормы, затрагивающие обязанности граждан РФ, социально-экономические права, а также механизм реализации обязанностей граждан РФ - работников железнодорожного транспорта, должен был быть направлен на государственную регистрацию в Министерство Юстиции РФ и опубликован в установленном порядке. Согласно ответа Министерства Юстиции РФ, данный приказ на регистрацию в Минюст РФ не представлялся, является не опубликованным в установленном порядке, а потому является недействующим.

Таким образом, приказ № 53 от 17.03.1998 года начальника станции, изданный на основании приказа № 9Ц, является незаконным, как изданный на основании не действующего приказа № 9Ц, а потому Васильев не мог быть привлечен к дисциплинарной ответственности за невыполнение данного приказа, приказ № 53 от 17.03.1998 года подлежит отмене.

Кроме того, перевод работника на другую работу допускается только с согласия работника, перевод же без согласия является нарушением закона, как указано в п.48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 16 от 22.12.1992 года;

В п. 17 "Положения о дисциплине работников железнодорожного транспорта" указано, что дисциплинарное взыскание в виде освобождения от занимаемой должности с предоставлением с согласия работника в порядке перевода другой работы может налагаться на работника за совершение дисциплинарного проступка, создающего угрозу безопасности движения поездов и маневровой работы, жизни и здоровью людей, или за нарушение установленных правил перевозки и служебных обязанностей по обслуживанию пассажиров, обеспечению сохранности грузов, нарушение законодательства по охране труда, повлекшее за собой травмирование или гибель людей; доказательств совершения истцом таких дисциплинарных проступков ответчиком не представлено; помимо этого, как установлено в судебном заседании, ответчиком, при издании данного приказа не была соблюдена процедура, а именно истца не было истребовано письменное объяснение, приказ не был объявлен ему под роспись.

Приказы № 94 и № 95 от 29.05.1998 года также подлежат отмене, как изданные с нарушением закона, поскольку в соответствии с требованиями законодательства, не допускается увольнение работника, по инициативе администрации в период временной нетрудоспособности; как видно из материалов дела, истец с 27.05.1998 года находился на больничном листе, а потому увольнение его в этот период не может быть признано законным; также при издании данных приказов ответчиком также была нарушена ст. 136 КЗОТ РФ.

Приказы № 165 и № 166 от 24.11.1998 года также подлежат отмене, по мнению суда, как изданные в нарушение требований трудового законодательства, поскольку в момент издания приказов истец не состоял с ответчиком в трудовых отношениях, а также при издании приказов ответчиком была нарушена ст. 136 КЗОТ РФ.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что Васильева был уволен неправомерно, и он подлежит восстановлению на работе в должности составителя поездов с 20.05.1998 года.

Суд также считает, что требование истца о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула следует удовлетворить исходя из следующего расчета:

Периодом исчисления среднего заработка является период с 01.02.98 года по 30.04.1998 года; заработная плата истца за этот период, согласно представленной справке, составила 5058 рублей 60

копеек; норма рабочего времени составила 479 часов за расчетный период; среднечасовой заработок составил 10 рублей 56 копеек;

Поскольку на предприятии заработная плата индексировалась ежемесячно на 10% 5 раз, в период вынужденного прогула истца, что не оспорил ответчик в судебном заседании, среднечасовой заработок истца составит 17 рублей 16 копеек. Вынужденный прогул за период с 20.05.1998 года по 08.02.2000 года составляет 3172 часа.

Таким образом, заработная плата за этот период составит 48079 рублей 76 копеек. Поскольку, как установлено в судебном заседании, истцу была выплачена сумма в размере 111 рублей 17 копеек в качестве пособия по временной нетрудоспособности, из суммы 48079 рублей 76 копеек следует вычесть сумму 111 рублей 17 копеек; в пользу истца следует взыскать заработную плату за время вынужденного прогула в размере 47968 рублей 59 копеек.

Суд также находит подлежащим удовлетворению требование истца о возмещении морального вреда, однако с учетом всех обстоятельств дела, суд считает, что размер требования истцом завышен и подлежит снижению до 1000 рублей, что не будет противоречить требованиям разумности и справедливости.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 210 - 213 КЗОТ РФ, ст.ст. 14, 56 ГПК РСФСР, суд

### РЕШИЛ:

Отменить приказы начальника ГП "Станции Санкт-Петербург-Балтийский-Варшавский Октябрьской железной дороги": № 53 от 17.03.1998 года, № 87 от 20.05.1998 года, № 94 от 29.05.1998 года, № 95 от 29.05.1998 года, № 165 от 24.11.1998 года, № 166 от 24.11.1998 года.

Восстановить Васильева Владимира Федоровича в качестве составителя поездов в ГП "Станция, Санкт-Петербург-Балтийский-Варшавский Октябрьской железной Дороги" с 20.05.1998 года.

Взыскать из средств ГП "Станция Санкт-Петербург-Балтийский-Варшавский Октябрьской железной дороги" в пользу Васильева Владимира Федоровича 16отную плату за время вынужденного прогула в сумме 47 968 рублей 59 копеек.

Взыскать из средств ГП "Станция Санкт-Петербург - Балтийский -Варшавский Октябрьской железной дороги" в пользу Васильева Владимира Федоровича в счет компенсации морального вреда 1000 рублей, в остальной части заявленных Сований - отказать.

Взыскать из средств ГП "Станция Санкт-Петербург-Балтийский-Варшавский Октябрьской железной дороги" госпошину в доход государства в сумме 1549 рублей 06 копеек.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 дней.

Решение в части восстановления на работе подлежит немедленному исполнению.

