

## РЕШЕНИЕ именем РФ

г.Лиски

17 июля 2007 г.

Лискинский районный суд Воронежской области в составе:

председательствующего : судьи

Шишкиной Е.Д.

с участием : истца

Грабарева Е.В.

представителя истца

Куликова И.В.

представителя ответчика -

Бiryюкова В.А.

прокурора

. Чекановой СВ.

при секретаре

Польшиковой Е.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Грабарева Евгения Владимировича к ОАО «Российские железные дороги» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

### у с т а н о в и л :

Истец Грабарев Е.В. работал в локомотивном деле Лиски - структурном подразделении Лискинского отделения Юго-Восточной железной дороги -филиала ОАО «Российские железные дороги » с 03.02.2004 г. помощником машиниста электровоза. Приказом № 24/766 лс от 20.11.2006 г. уволен по п. 62а ст. 81 ТК РФ за прогул без уважительных причин (л.д. 48-49).

Считая увольнение незаконным, Грабарев Е.В. обратился в суд с настоящим иском, (л.д.4-6).

26.06.2007 г. дело поступило в Лискинский районный суд Воронежской области (л.д.40).

В судебном заседании истец Грабарев Е.В. поддержал заявленные требования. Пояснил, что из-за несоблюдения работодателем норм техники безопасности и правил охраны труда он написал заявление о том, что до устранения выявленных нарушений он с 22.09.2006 г. не будет работать на технически неисправных электровозах. В период с 22.09.2006 г. по 03.10.2006 г. к работе он не приступал, хотя на работу выходил, но другой работы ему не предоставляли. С 4 октября по 16 ноября 2006 г. находился в очередном отпуске. 16 ноября 2006 г. он вышел на работу , в соответствии с установленным порядком выхода из отпуска получил у нарядчика обходной лист, стал проходить инструктаж, но зам. начальника по эксплуатации допуск к работе ему не подписал , велел придти на следующий день. На следующий день он пошел к 8 час к начальнику депо, тот был занят, и он находился в приемной, где также находились Дубровский, Лютиков и Востриков. До обеда начальник принял Дубровского и Лютикова. Лютиков ему передал, что их до работы не допускают, пока не пройдет разбор по фактам их отказа от работы в сентябре-октябре 2006 г. В течение первой половины дня они находились в депо, но потом секретарь сообщила, что начальника куда-то вызвали, и разбор откладывается, чтобы они шли домой и ожидали вызова на разбор. 18-19 ноября 2006 г. были общими выходными, поэтому в депо он не приходил. 20 ноября 2006 г. он пришел к 8 час, его вызвали к начальнику на разбор, где за прогулы, совершенные в сентябре-октябре 2006 г., устно объявили выговор. Тут же начальник депо спросил, будет ли он ездить в поездки, а услышав, что на неисправных локомотивах -нет, объявил об увольнении, в тот же день его ознакомили с приказом об увольнении. С приказом об объявлении выговора его не знакомили. 16 ноября 2006 г. никакого разбора не было, его не извещали о проведении разбора. О том, что его поставили в наряд на 13 час 17 ноября 2006 г., он

не знал.

Просит признать приказ о его увольнении незаконным и отменить, восстановить его на работе, взыскать средний заработок за все время вынужденного прогула, а также взыскать компенсацию морального вреда в размере 20000 руб. Кроме того, просит взыскать 5000 руб.-расходы, которые он должен уплатить его представителю Куликову И.В. в случае удовлетворения его иска, в соответствии с договором от 13.07.2007 г.

Приказ от 20.11.2006 г. об объявлении ему выговора не оспаривает.

Представитель ответчика иск не признал. Пояснил, что Грабарев Е.В. после выхода из очередного отпуска 16 ноября 2006 г. был вызван на разбор у начальника депо, где ему был объявлен > выговор за прогулы, совершенные в сентябре 2006 г., и здесь же объявлено, что он поставлен в наряд на 13 час 17 ноября 2006 г., однако к 13 час 17 ноября 2006 г. Грабарев Е.В. не явился к нарядчику, не было его и в цехе эксплуатации, поэтому 20 ноября 2006 г. на оперативном совещании у начальника депо при проведении разбора его уволили за прогул. При этом было принято во внимание, что ранее он уже был привлечен к дисциплинарной ответственности.

Выслушав стороны, свидетелей, изучив представленные сторонами доказательства, суд приходит к следующему :

В соответствии с п.п. «а» п. 6 ч.1 ст. 81 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае прогула (отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня ).

Как следует из приказа № 24/766 лс от 20.11.2006 г., л.д.47,139), протокола оперативного совещания от 20.11.2006 г., основанием для увольнения Грабарев Е.В. послужила его неявка в наряд к 13 час 17 ноября 2006 г., расцененная работодателем как прогул без уважительной причин (л.д. 141 ).

Соответственно согласно ст. 56 ГПК РФ ответчик обязан доказать следующие обстоятельства :

- 1) факт извещения Грабарева Е.В. о необходимости явки к указанному времени,**
- 2) факт его неявки к установленному времени без уважительных причин .**

Факт неявки истца к 13 час 17 ноября 2006 г. в поездку в судебном заседании подтвердили свидетели Янболганов В.А., Сошина Е.И., Дубровский П.И., Дегтярева Н.С. Не оспаривается этот факт и самим истцом Грабаревым Е.В. С учетом изложенного суд считает данный факт установленным.

Факт надлежащего извещения Грабарева Е.В. о явке в наряд на 13 час 17 ноября 2006 г. ответчиком доказан.

Стороны в суде пояснили, что с 4 октября 2006 г. по 15 ноября 2006 г. истец находился в очередном отпуске, суд считает это обстоятельство установленным.

Документы, регулировавшие порядок выхода из отпуска локомотивных бригад в 2006 г., суду не были представлены, однако ответчиком представлен приказ начальника депо от 06.02.2007 г. №24/130 «По организации выхода локомотивных бригад после перерыва в работе».

В соответствии с установленным данным приказом порядком, после перерыва в работе работник локомотивной бригады является к начальнику резерва локомотивных бригад для отметки о явке на работу и получения листа прохождения инструктажей и собеседований (обходного листа), с которым является к машинисту-инструктору, машинисту-инструктору по

обучению для прохождения внеочередного инструктажа и ознакомления с поступившими телеграммами, указаниями, распоряжениями и другими документами, и психологу депо для проведения контроля функционального состояния. **После** инструктажей, ознакомления с поступившими документами, собеседования у психолога **со служебным, техническим формулярами**, машинист **обязан явиться** к начальнику депо, а **помощник** - к заместителю начальника депо по эксплуатации для собеседования и допуска к работе. После собеседования начальник депо ( заместитель начальника депо по эксплуатации) делает в служебном формуляре соответствующую запись о проведенном собеседовании, а в листе прохождения инструктажей и собеседований работника - запись о допуске к работе.

Работник с заполненным служебным формуляром обязан явиться в период с 8.00 до 9.00 в день, заранее обозначенный в соответствующем документе как день выхода на работу, к начальнику резерва локомотивных бригад ( в его отсутствие к нарядчику ) для постановки в наряд.(л.д. 160-161).

Прохождение указанного инструктажа как необходимое условие допуска до работы локомотивной бригады после длительного перерыва предусмотрено Положением о локомотивной бригаде ОАО «РЖД», утвержденным 29.12.2005 г. Вице-президентом ОАО «РЖД» В. А. Гапанович.

Стороны подтвердили, что в 2006 г. существовал тот же порядок, что предусмотрен представленным приказом на 2007 г. , поэтому суд исходит из установленных положений.

Из обходного листа, служебного формуляра Грабарева Е.В. видно, что 16.11.2006 г. с ним были проведены инструктажи зав. бригадами, машинистом-инструктором колонны, ТЧИ, ТЧИтб., психологом, однако запись о проведенном собеседовании и допуске к работе заместителем начальника депо по эксплуатации отсутствует (л.д. 164).

Ответчик ссылается,на извещение Грабарева Е.В. о явке в наряд к 13 час 17 ноября 2006 г. при проведении оперативного совещания, о чем представил акт от 16.11.2006 г. составленный и подписанный комиссионно представителями ответчика, в котором указано, что Грабарев Е.В. после проведения оперативного разбора по факту отсутствия на рабочем месте с 22.09.2006 г. по 04.10.2006 г. отказался от подписи за «ознакомление даты и времени следующего заступления на работу» (л.д. 138).

Суд критически оценивает названный акт, поскольку ни свидетели Пермяков Д. В. и Науменко А.Д., указанные в акте как лица, подписавшие его, и подтвердившие, что Грабарев Е.В. на оперативном совещании у начальника депо 16.11.2006 г. извещался о явке в наряд 17.11.2006 г. к 13 час, ни представитель ответчика не назвали документ, в котором предлагалось Грабареву Е.В. расписаться, сам этот документ, в котором ему предлагалось расписаться , суду не представлен, какая дата и какое время явки истца в наряд были в этом документе указаны, из содержания акта не видно (л.д. 13 8).

Кроме того, свидетель Науменко А.Д. пояснил, что не помнит, в какое время проводилось совещание, когда и кто объявил о постановке Грабарева в наряд.

В какое время проводилось оперативное совещание, ответчиком доказательств не представлено .

Сведения о приглашении Грабарева Е.В. на разбор ответчиком не представлены, предполагаемое время нахождения его на совещании работодателем не оплачено ( л.д. 163), тогда как судом установлено, что время нахождения на оперативном совещании учитывается как рабочее время и оплачивается работодателем исходя из среднего заработка.

Кроме того, в судебное заседание представителем ответчика представлена справка

за подписью И.О.ТЧИэ Пермякова Д.В. о том, что разбор по факту не исполнения должностных обязанностей машинистом Лютиковым Ю.И. и помощником машиниста Грабаревым Е.В. проводился при проведении собеседования по 16.11.2006 г. по выходу из отпуска, (л.д. 162-163).

Представленная справка противоречит протоколу оперативного совещания от 16.11.2006 г., согласно которому разбор проводился на оперативном совещании у начальника депо, а также и показаниям самого Пермякова В.Д., допрошенного в качестве свидетеля в судебном заседании, при котором он пояснил, что разбор проводился на оперативном совещании у начальника, (л.д.118об.-119).

Представленные ответчиком противоречивые доказательства о времени и способе извещения Грабарева Е.В. о явке в наряд к 13 час 17.11.2006 г. опровергаются записями в обходном листе и служебном формуляре Грабарева Е.В., из которых видно, что 16.11.2006 г. он проходил инструктажи, но не прошел собеседования у заместителя начальника депо по эксплуатации и не получил допуска к работе.(л.д.164).

Свидетель Востриков М.П. в суде показал, что 16 ноября 2006 г. в течение всего рабочего дня он вместе с Грабаревым Е.В. находился в депо, проходил инструктажи после выхода из отпуска, никакого разбора у начальника депо не было. Он же показал, что 17.11.2006 г. утром он видел Грабарева Е.В. в приемной начальника депо.

Ответчиком не опровергнуты показания истца Грабарева Е.В., подтвержденные свидетелями Востриковым М.П., Дубровским А.А. о том, что примерно до 12 час 17 ноября 2006 г. Грабарев Е.В. находился в приемной начальника депо, пытаясь получить допуск к работе .

С учетом изложенных обстоятельств суд считает, что Грабарев Е.В. не был надлежаще извещен о явке в наряд к 13 час 16 ноября 2006 г., и не мог быть поставлен в наряд в указанное время, поскольку не имел допуска к работе, а поэтому неявка к нарядчику не может расцениваться как прогул без уважительных причин, поэтому увольнение истца по пп. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 УК РФ является незаконным.

В соответствии со ст. 394 ТК РФ истец Грабарев Е.В. подлежит восстановлению на прежней работе с выплатой среднего заработка за все время вынужденного прогула - с 20 ноября 2006 г. по 17 июля 2007 г., т.е. за 7 месяцев 26 дней. Согласно справки , средний заработок истца за 12 мес. перед увольнением составил 10041,5 руб.( 120497, 93 : 12). Соответственно взысканию подлежит ( 10041,5 x 7) + ((10041,5 : 29,6) x 26) = 79110, 22 руб.

Кроме того, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда, причиненного незаконным увольнением. При определении размера компенсации суд принимает во внимание характер нарушений трудовых прав истца, длительность вынужденного прогула, и считает возможным определить размер компенсации в 3000 руб.

Заявленные в судебном заседании требования истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 5000 руб. согласно договору от 13.07.2007 г. суд считает не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом представлен договор , заключенный 13.07.2007 г., согласно которому Куликов И.В. представляет интересы Грабарева Е.В. по его иску о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации вреда, а в случае

удовлетворения исковых требований Грабарев Е.В. выплачивает Куликову И.В. гонорар в размере 5000 руб.

Как установлено, фактически истец расходы на оплату услуг представителя не понес, а потому и не может требовать их возмещения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил

Грабарева Евгения Владимировича восстановить на работе в локомотивном депо Лиски - структурном подразделении Лискинского отделения дороги Юго-Восточной железной дороги - филиале ОАО «РЖД» помощником машиниста электровоза с 20 ноября 2006 г.

Взыскать с ОАО «РЖД» ( за счет локомотивного депо Лиски-структурного подразделения Лискинского отделения дороги Юго-Восточной железной дороги - филиала ОАО «РЖД») в пользу Грабарева Е.В. за время вынужденного прогула заработную плату в размере 79110,22 руб. и компенсацию морального вреда в размере 3000 руб.

Требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя оставить без удовлетворения.

Взыскать с ОАО «РЖД» госпошлину в доход государства в размере 4182,2 руб.

Решение может быть обжаловано в Воронежский облсуд в течение 10 суток через районный суд, в части восстановления на работе, взыскании заработной платы в размере среднего заработка за три месяца - 30112,45 руб. подлежит немедленному исполнению.

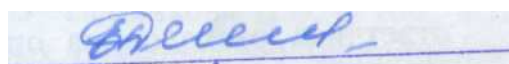
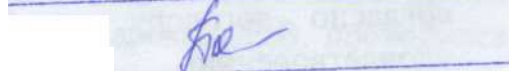
С мотивированным решением можно ознакомиться 19.07.2007 г. в 14 час.



Справка

Решение (определение Квступило в

и за?<

находится в гражданском деле Судья:

Секретарь:—