

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Лиски

20 июля 2007 года

Лискинский районный суд Воронежской области в составе:

председательствующего - судьи

Трофимовой В.И.

при секретаре

Логачевой Е.А..

с участием прокурора

Чекановой СВ.,

истца

Дубровского А.А.,

представителя истца

Куликова И.В.,

действующего на основании доверенности от 04.06. 2007 года,

представителя ответчика -

ОАО «Российские железные дороги»

Бирюкова В.А.,

действующего на основании доверенности от 17.10.2006 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску **Дубровского Александра Алексеевича к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги»** о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Дубровский А. А. по 25.11.2006 года работал машинистом электровоза в локомотивном депо Лиски Лискинского отделения Юго-восточной железной дороги - филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги». Приказом № ОК 24/776 лс от 25.11.2006 года за однократное грубое нарушение трудовых обязанностей - отсутствие на рабочем месте без уважительной причины в течение всего рабочего дня (прогул) он был уволен с работы на основании п. 6 «а» ст. 81 ТК РФ.

Считая данное увольнение незаконным, Дубровский А.А. обратился в суд с иском, прося восстановить его на работе, взыскать с ответчика заработную плату за время вынужденного прогула и компенсацию морального вреда в размере 100000 рублей.

26.06.2007 г. дело поступило в Лискинский районный суд Воронежской области (л.д.90).

В судебном заседании **истец**, поддержав требования о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, уточнил требование о размере компенсации морального вреда, просил взыскать его в размере 10000 рублей.

В обоснование своих требований сослался на то, что 22.11.2006 года, заведомо зная, что техническое состояние локомотивов не соответствует требованиями безопасности, от поездок на таких электровозах отказался, потребовал предоставить другую работу.

Поскольку вопрос о предоставлении ему другой работы руководством депо положительно решен не был, пробыв в депо до 17 часов, ушел домой.

По этой причине на назначенную на 19 часов 22.11.2006 года явку в поездку не явился.

Считает, что отказался от выполнения работы законно, с соблюдением требований ст. 220 ТК РФ, в связи с чем прогула 22.11.2006 года не совершал.

Полагает также, что вправе был отказаться от поездки, назначенной на 19 часов 22.11.2006 года, поскольку с учетом его выхода на работу по указанию руководства депо для разбора в 8 часов 22.11.2006 года поставить в поездку ранее, чем через 16 часов после окончания разбора, его не имели права, т.к. действующим приказом МПС РФ от 05.03.2004 года № 7 междусменный отдых вызываемого работника должен быть не менее 16 часов.

Кроме того, считает, что ответчиком нарушена и процедура увольнения.

Он является членом РПЛБЖ, техническим инспектором труда профкома РПЛБЖ локомотивного депо Лиски, о чем известно ответчику.

В соответствии с коллективным договором Юго-восточной железной доро! работники, избранные в состав профсоюзных органов и не освобожденные от работы, могут быть подвергнуты, дисциплинарному взысканию без предварительного согласия[^] выборного профсоюзного органа.

Хотя колдоговором такие дополнительные гарантии предоставлены работникам, избранным в состав органов [^]Роспрофжела, считает, что эти гарантии должны распространяться и на членов РПЛБЖ, т. е. и на него.

За получением согласия на его увольнение ответчик в профком РПЛБЖ локомотивного депо Лиски не обращался и профком такого согласия не давал.

Кроме того, на 23.11.2006 года на 14 часов он был вызван в качестве свидетеля в Центральный райсуд г. Воронежа, о чем 22.11.2006 года поставил в известность начальника депо. При явке в поездку, назначенную на 19 часов 22.11.2006 года, с учетом времени окончания поездки -13 часов 15 минут 23.11.2006 года - явиться в суд по вызову он бы не смог.

Представитель истца Куликов И.В. уточненные требования истца поддержал, сославшись в их обоснование на доводы, приведенные истцом.

Представитель ответчика Бирюков В,А. против заявленных истцом требований возражал, настаивал на том, что истец с работы был уволен законно, с учетом того, что 22.11.2006 года он не явился на установленную на 19 часов явку, с 19 часов 22.11.2006 года (время начала работы локомотивной бригады) до 13 часов 15 минут 23.11.2006 года (время окончания работы) на работе его не было, а доказательств уважительности причин отсутствия на работе истец не представил, установленные Трудовым кодексом РФ порядок и процедура увольнения работодателем были соблюдены. Увольнение произведено с учетом характера допущенного истцом нарушения трудовой дисциплины, а также того, что ранее он допускал нарушения трудовой дисциплины, за что привлекался к дисциплинарной ответственности.

Возражая против доводов истца о нарушении порядка его увольнения, пояснил суду, что истец не вправе ссылаться на коллективный договор, поскольку РПЛБЖ, членом которой является истец, участия в подписании коллективного договора не принимала, а дополнительные гарантии при привлечении к дисциплинарной ответственности п. 4.12.11 коллективного договора ЮВЖД предоставлены только членам Российского профсоюза железнодорожников и транспортных строителей (далее - Роспрофжел), поэтому согласия профкома на увольнение истца не требовалось.

С учетом этого в удовлетворении иска просил отказать.

Выслушав истца, представителей сторон, показания свидетелей, заключение прокурора, полагавшего иск подлежащим удовлетворению, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, подтверждено трудовой книжкой и приказом о переводе и не оспаривается сторонами, что истец с 01.10.1993 года по 25.11.2006 года работал машинистом электровоза в локомотивном депо Лиски Лискинского отделения Юго-восточной железной дороги - филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (т. 1 л.д. 12-13,43).

Установлено судом также, подтверждено копией приказа об увольнении, что на основании приказа № ОК 24/776 лс от 25.11. 2006 года за однократное грубое нарушение трудовых обязанностей - отсутствие на рабочем месте без уважительной причины в течение всего рабочего дня (прогул) он был уволен с работы на основании п. 6 «а» ст. 81 ТК РФ (т. 1 л.д. 11).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу п. 2 ст. 68 ГПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств.

Пунктом 6 «а» ч. 4 ст. 81 ТК РФ предусмотрено расторжение трудового договора по инициативе работодателя в случае прогула - отсутствия на рабочем месте без уважительной причины более четырех часов подряд в течение рабочего дня.

Как следует из приказа об увольнении и материалов, послуживших основанием увольнения, истец был уволен за отсутствие на рабочем месте без уважительной причины в течение всего рабочего дня (прогул), при этом в приказе нет ссылки на то, когда истцом был допущен прогул, но имеется ссылка на протокол разбора от 25.11.2006 года как на основание увольнения.

Согласно представленного сторонами протокола разбора от 25.11.2006 года 22.11.2006 года истец не явился на установленную в 19 часов явку для поездки, причину невыхода на работу объяснил тем, что электровозы не соответствуют безопасным условиям труда и потому он на основании ст. 220 ТК РФ отказался от работы (т. 1 л. д. 72).

Истец в суде утверждал, что как работник депо и как технический инспектор труда профкома РПЛБЖ локомотивного депо Лиски в 2006 году он неоднократно письменно обращался к начальникам локомотивного депо Лиски, Лискинского отделения дороги и начальнику ЮВЖД с заявлениями, в которых сообщал о нарушениях администрацией локомотивного депо техники безопасности и правил охраны труда, указывал, что электровозы депо не соответствуют безопасным условиям труда, в частности - на всех электровозах депо приписки Лиски неисправен реостатный (электрический) тормоз, что является нарушением п. 12.4 Правил технической эксплуатации железных дорог, согласно которых эксплуатация тепловозов при таких нарушениях запрещена, однако, все обращения были оставлены без должного реагирования.

С таким же заявлением на имя министра транспорта РФ обращался и председатель профкома РПЛБЖ локомотивного депо Лиски.

По результатам этого обращения Федеральной службой по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор) в июле 2006 года с выездом на место проводилась проверка, в ходе которой были выявлены многочисленные нарушения, в т. ч. и то, что на всех электровозах приписного парка не работает реостатный (электрический) тормоз.

По результатам этой проверки руководителем Ространснадзора начальнику локомотивного депо было вынесено предписание, в срок до 11.08.2006 года было предложено устранить выявленные нарушения, привести техническое состояние локомотивов депо Лиски в соответствие с требованиями ПТЭ.

Однако, руководством депо этого сделано не было, электровозы продолжали эксплуатироваться в нарушениями ПТЭ.

Перед выходом из отпуска 13.11.2006 года комиссией, созданной профкомом РПЛБЖ локомотивного депо Лиски, куда вошел и он, был произведен осмотр электровозов для выяснения вопроса о том, устранены ли администрацией депо нарушения, выявленные Ространснадзором. Было установлено, что неисправности на электровозах не устранены.

С учетом результатов проверки в этот же день он вновь обратился к начальнику локомотивного депо с заявлением, в котором указывал, что до устранения выявленных нарушений он отказывается от работы и будет находиться в вынужденном прогуле.

Указанные истцом обстоятельства признаются судом установленными, поскольку они признаны представителем ответчика и подтверждены письменными доказательствами - заявлениями истца и профкома РПЛБЖ, адресованными начальникам локомотивного депо Лиски, Лискинского отделения дороги и ЮВЖД, министру транспорта РФ, актами проверки технического состояния электровозов, актом проверки и предписанием Ространснадзора (т. 1 л. д. 111-139, 143-147).

Истец в суде утверждал также, что 22.11.2006 года в 8 часов он по указанию руководства явился в депо, где на оперативном совещании разбирался факт отказа его от

работы 21.11.2006 года и ему объявили выговор. После разбора ему назвали время явки поездки на этот день, точно не помнит какое, не исключает, что на 19 часов, на что о? ответил, что на технически неисправном электровозе не поедет.

После разбора хотел поговорить с начальником депо, но тот отказался, сославшись на занятость.

Разговор с начальником состоялся только после обеда, в ходе которого он (истец) сообщил, что на 23.11.2006 года вызван в качестве свидетеля в Центральный райсуд г. Воронежа и 22.11.2006 года в поездку не может поехать и по этой причине.

В 19 часов для поездки в депо не явился.

Указанные истцом обстоятельства также признаются судом установленными, поскольку они признаны представителем ответчика и подтверждены протоколом оперативного совещания, показаниями свидетелей Лютикова Ю.И., Борщевской Л.В., Матюхина Л.Д., Пермякова Д.В., Пермякова Е.В., Портянникова А.А., копией повестки Ленинского райсуда г. Воронеж о вызове истца в суд в качестве свидетеля по делу Лихобабина с отметкой о нахождении в суде 23.11.2006 года с 14 часов до 14 часов 35 минут, приказом по депо № 24/1239 от 04.12.2006 года об оплате времени нахождения истца в суде (т. 1 л. д. 149, 150, 244-253, 256-266, 271-273).

Как не опровергнутый представителем ответчика, подтвержденный показаниями свидетеля Лютикова Ю.И. признается судом установленным и факт не предоставления истцу иной работы 22.11.2006 года и факт нахождения истца в локомотивном депо в этот день с 8 до 17 часов.

Представитель ответчика в суде утверждал, что из-за неявки истца на работу 22.11.2006 года вместо него в поездку поехал Матюхин Л.Д.

Последний в суде подтвердил это обстоятельство (т. 1 л. д. 256-260).

Согласно представленных суду маршрутных листов машиниста Матюхин Л.Д. 22.11.2006 года в 19 часов 30 минут принял локомотив ВЛ80с№ 902/847 приписки парка депо Лиски, на котором следовал по указанному в листах маршруту.

Время окончания работы локомотивной бригады в маршрутном листе обозначено 13 часов 15 минут 23.11.2006 года (т. 2 л. д. 2-6).

Допрошенный судом в качестве свидетеля начальник локомотивного депо Лиски Портянников А. А. пояснил суду, что в 2006 году ни на одном из электровозов приписки парка локомотивного депо Лиски не было исправного реостатного тормоза. После предписания, сделанного в июле 2006 года Ространснадзором, были выделены денежные средства на восстановление реостатных тормозов. На данное время в депо Лиски эксплуатируются 15 электровозов с реостатными тормозами, все они были восстановлены только в 2007 году (т. 1 л. д. 260-264).

В представленном суду списке электровозов, на которых восстановлены реостатные тормоза, электровоз ВЛ80с№ 902/847, на котором вместо истца 22.11.2006 года в поездку уехал Матюхин Л.Д., не значится (т. 1 л. д. 151).

Таким образом, судом установлено, что на 22.11.2006 года в депо Лиски не было электровозов, оборудованных исправным реостатным (электрическим) тормозом. Таким тормозом не был оборудован и электровоз ВЛ80с№ 902/847, на котором должен был ехать в поездку 22.11.2006 года истец.

В соответствии с п. 14.2 Правил технической эксплуатации железных дорог № ЦРБ-756 не допускается эксплуатация электровозов без реостатного (электрического) тормоза.

Предписанием Ространснадзора от 11.07.2006 года, адресованным начальнику локомотивного депо Лиски, была запрещена эксплуатация локомотивов, не отвечающих требованиям ФЗ от 17.01.2003 года № 17-ФЗ и Правил технической эксплуатации железных дорог № ЦРБ-756 (л. д. 146-147).

В соответствии со ст. 220 ТК РФ государство гарантирует работникам защиту их права на труд в условиях, соответствующих требованиям охраны труда. Условия труда, предусмотренные трудовым договором, должны соответствовать требованиям охраны труда.

При отказе работника от выполнения работ в случае возникновения опасности для его жизни и здоровью, работодатель обязан предоставить работу на время устранения такой опасности

С учетом установленных судом обстоятельств, суд приходит к выводу, что истец вправе был отказаться от поездки на электровозе, не оборудованном реостатным электрическим тормозом, поскольку эксплуатация электровозов с такой неисправностью запрещена и создает опасность для жизни и здоровья локомотивной бригады.

С учетом требований ст. 220 ТК РФ, согласно которой отказ работника от выполнения работ в случае возникновения опасности для его жизни и здоровья вследствие нарушений требований охраны труда, не влечет за собой привлечения его к дисциплинарной ответственности, ответчик не вправе был увольнять истца с работы за отказ от поездки на электровозе, эксплуатация которого с неисправным реостатным тормозом запрещена..

Доводы представителя ответчика о том, что истец был обязан явиться на работу 22.11.2006 года в 19 часов и только после предоставления ему электровоза был вправе отказаться от работы, суд отвергает, поскольку это суждение является субъективным толкованием представителя истца.

Суд критически оценивает и отвергает как доказательство представленный в подтверждение исправности электровоза, на котором, как первоначально утверждал представитель ответчика, должен был ехать в поездку истец, акт комиссионного осмотра локомотива ВЛ80с№ 956, датированный 22.11.2007 года, поскольку этот акт датирован 2007 годом, в нем не отражено состояние реостатного тормоза, а свидетель Разуваев А.М., указанный в акте как лицо, подписавшее его, пояснил суду, что этот акт был подписан им накануне допроса его в судебном заседании (т. 1 л. д. 148, 268-271).

Критически оценивается и отвергается судом и вывод комиссии депо о том, что эксплуатация электровозов с неисправным реостатным (электрическим) тормозом не запрещается и не создает угрозу жизни и здоровью, поскольку данный вывод противоречит п. 12.4 ПТЭ, выводам Ространснадзора, изложенным в акте-предписании от 11.07.2006 года (т. 1 л. д. 100-102).

Обоснованными признаются судом и доводы истца о том, что он вправе был отказаться от поездки, назначенной на 19 часов 22.11.2006 года, поскольку с учетом его выхода на работу по указанию руководства депо в 8 часов 22.11.2006 года ранее чем через 16 часов после окончания разбора в поездку поставить его не имели право.

Пунктом 42 действующего Положения об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха, условий труда отдельных категорий работников железнодорожного транспорта, непосредственно связанных с движением поездов, утвержденного приказом МПС РФ от 05.03.2004 года № 7, предусмотрено, что междусменный отдых вызываемого работника менее 16 часов не допускается (т. 1 л. д. 208-215).

Поскольку судом установлено, что истец был вызван на работу 22.11.2006 года к 8 часам для разбора его на оперативном совещании, время нахождения работника на оперативном совещании учтено ответчиком как рабочее время и оплачено, суд приходит к выводу, что назначение истцу явки в этот же день для поездки на 19 часов произведено с нарушением требований п. 42 указанного выше Положения.

Это обстоятельство признано представителем ответчика, подтверждено свидетелем Портянниковым А.А., который пояснил суду также, что в подобном случае машинист вправе отказаться от поездки (т. 1 л. д. 260-264).

С учетом изложенного выше неявка истца к нарядчику в 19 часов 22.11.2006 года не может расцениваться как прогул без уважительных причин.

Заслуживают внимание и доводы истца о том, что при его увольнении была нарушена процедура увольнения, предусмотренная коллективным договором.

Судом установлено, что в локомотивном депо Лиски Юго-Восточной железной дороги создана первичная профсоюзная организация РПЛБЖ, действующая на основании Положения, утвержденного на учредительном собрании 03.03.2005 года, а сам РПЛБЖ

зарегистрирован в установленном законом порядке и действует на основании Устава, подтверждено свидетельствами о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц и о государственной регистрации общественного объединения[^] представленным суду Уставом (т. 1 л.д. 154-189).

Согласно протокола собрания первичной профсоюзной организации РПЛБЖ локомотивного депо Лиски Юго-Восточной железной дороги 14-15.10.2005 года истец избран техническим инспектором труда профкома РПЛБЖ локомотивного депо Лиски, действия которого регламентированы ст. 370 ТК РФ и Положением о правовой и технической инспекциях труда РПЛБЖ, утвержденным съездом РПЛБЖ 01.01.1999 года (т. 1 л.д. 104, 190-196).

Судом установлено, признано ответной стороной, подтверждено представленной истцом перепиской с ответчиком, что ответчик знал о том, что истец является членом РПЛБЖ и техническим инспектором труда профкома РПЛБЖ локомотивного депо Лиски (т. 1 л. д. 111-126).

Доводы представителя ответчика о том, что истец не вправе ссылаться на коллективный договор, поскольку РПЛБЖ участия в подписании коллективного договора не принимала, а дополнительные гарантии при привлечении к дисциплинарной ответственности коллективным договором ЮВЖД предоставлены только членам Российского профсоюза железнодорожников и транспортных строителей (далее - Роспрофжел), суд находит несостоятельными, поскольку согласно ст. ст. 40,43 ТК РФ коллективный договор - правовой акт, регулирующий социально-трудовые отношения в организации и заключаемый работниками и работодателем в лице его представителей.

Действие коллективного договора распространяется на всех работников организации, а действие коллективного договора, заключенного в филиале, представительстве или ином обособленном структурном подразделении организации, - на всех работников соответствующего подразделения.

Как следует из представленного суду коллективного договора на 2006 год, принятого конференцией работников ЮВЖД 24.02.2005 года (в редакции, принятой на конференции работников дороги 02.03.2006 года), от имени представителя работников ответчика он был подписан Роспрофжелом (т. 1 л. д. 201-207).

В соответствии со ст. 82 ТК РФ в организации коллективным договором может быть установлен иной порядок обязательного участия выборного профсоюзного органа данной организации в рассмотрении вопросов, связанных с расторжением трудового договора по инициативе работодателя.

Пунктом 4.12.11 коллективного договора предусмотрено, что работники, избранные в состав профсоюзных органов и не освобожденные от работы, не могут быть подвергнуты дисциплинарному взысканию без предварительного согласия выборного профсоюзного органа Роспрофжела (т. 1 л. д. 207).

Указанный пункт Коллективного договора расценивается судом как вытекающий из положений статьи 82 ТК РФ и, по сути, является добровольно принятым на себя работодателем обязательством по созданию дополнительных гарантий для работников, избранных в состав профсоюзных органов.

Статья 2 Конвенции Международной организации труда № 87 «Относительно свободы ассоциаций и защиты права на организацию» 1948 года, ратифицированной СССР и действующей на территории Российской Федерации, предусматривает, в частности, что трудящиеся имеют право создавать по своему усмотрению организации без предварительного на то разрешения, а также право вступать в такие организации на единственном условии подчинения их уставу соответствующей организации.

Статьей 2 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» (далее - Закон о профсоюзах) на профсоюзы возложены задачи представительства и защиты социально-трудовых прав и интересов работников.

Материалами дела подтверждено и не оспаривается ответчиком, что ряд работников локомотивного депо, в том числе истец, является членами профсоюза локомотивных бригад.

Согласно абзаца второго ** пункта 1 статьи 2 Закона о профсоюзах профсоюзы пользуются равными правами.

Системное толкование положений статьи 82 ТК РФ и статьи 2 Закон о профсоюзах позволяет сделать вывод о том, что на дополнительные гарантии для работников, избранных в состав профсоюзных органов, в равной мере вправе рассчитывать все профсоюзы вне зависимости от того, являлись они участниками коллективного договора или нет.

Принадлежность работника к той или иной профсоюзной организации не может повлечь за собой какого-либо ограничения его социально-трудовых прав (статья 9 Закона о профсоюзах).

Однако, в данном случае работники - члены Роспрофжела, получая дополнительно закрепленные в п. 4.12.11 колдоговора гарантии, находятся в более привилегированном положении по сравнению с работниками - членами профсоюза локомотивных бригад.

Отказом в предоставлении таких гарантий при увольнении по инициативе работодателя работником, избранным в состав органов РПЛБЖ, работодатель тем самым нарушает положения статьи 2 Закона о профсоюзах, закрепляющей равенство профсоюзов.

С учетом изложенного, поскольку у ответчика действует несколько профсоюзов, колдоговор, как указано в его общих положениях, был заключен в т. ч. и на основании Закона о профсоюзах, суд считает, что истец как работник локомотивного депо и как член РПЛБЖ, избранный в состав профсоюзного органа и не освобожденный от работы, вправе рассчитывать на обеспечение работодателем равных гарантий при увольнении его с работы по сравнению с иными профсоюзными организациями - увольнение с предварительного согласия профкома РПЛБЖ локомотивного депо.

Изложенное означает, что на профсоюз локомотивных бригад распространяется установленный пунктом 4.12.11 колдоговора порядок привлечения к дисциплинарной ответственности, в т.ч. увольнения, которое в силу ст. 192 ТК РФ является одним из дисциплинарных взысканий.

Иное толкование означало бы, что профсоюз локомотивных бригад поставлен в неравное положение по сравнению с Роспрофжел.

Так как судом установлено, что истец является членом созданного и зарегистрированного в установленном законом порядке РПЛБЖ, избран в состав органов профсоюза - техническим инспектором труда, о чем работодателю было известно на момент увольнения истца, суд приходит к выводу, что на истца распространяются гарантии, закрепленные п.4.12.11 колдоговора, а потому работодатель, решая вопрос об увольнении истца, обязан был обратиться в профком первичной организации РПЛБЖ локомотивного депо за получением согласия на увольнение истца.

Поскольку установлено, подтверждено истцом и признано представителем ответчика, что в профком первичной организации РПЛБЖ локомотивного депо за получением согласия на привлечение истца к дисциплинарной ответственности - увольнения - работодатель не обращался, вопрос об увольнении истца этим профкомом не обсуждался, суд считает, что при увольнении истца работодателем была нарушена процедура увольнения, а потому уволен с работы он был с нарушением требований ст. 82 и п. 4.12.11 колдоговора, т. е. незаконно.

Заслуживающими внимание признаются судом и доводы истца о том, что наличие у него повестки о вызове его в качестве свидетеля в Центральный райсуд г. Воронежа на 23.11.2006 года на 14 часов давало основания для освобождения его от поездки, назначенной на 19 часов 22.11.2006 года, поскольку он обязан был явиться в суд, расположенный в г. Воронеж, в указанное в повестке время, а с учетом времени окончания поездки -13 часов 15 минут 23.11.2006 года - явиться в суд он бы не смог.

Суд при этом исходит из того, что явка в суд по вызову суда является обязанное! свидетеля, за неисполнение которой по неуважительной причине в силу ст. 168 ГПК РФ н1 него может быть наложен штраф либо он может быть подвергнут принудительному приводу, работодатель, которого истец поставил в известность о вызове в суд заблаговременно, в силу ст. 165 ТК РФ обязан был освободить истца от основной работы на период выполнения им этой обязанности.

Анализируя указанные выше доказательства в их совокупности с учетом установленных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что истец был уволен с работы незаконно, а потому в соответствии со ст. 394 ТК РФ он подлежит восстановлению на прежней работе.

Как основанные на законе (ст. ст. 234, 394, 395 ТК РФ) подлежат удовлетворению и требования истца о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

При исчислении зарплаты суд руководствуется ст. 139 ТК РФ и Положением об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 11.04.2003г. (с изменениями от 13.07.2006 года) и учитывает зарплату за весь период работы истца с 01.11.2005г. по 01.11.2006г. (полные месяцы), за исключением месяцев, когда истец находился в отпуске и на больничном листе (п. 4 Положения).

При определении среднего заработка суд учитывает, что в течение 12 месяцев, предшествующих увольнению, истец дважды был в отпуске - с 20.02.2006 года по 04.04.2006 года, с 07.10.2006 года по 20.11.2006 года, а в отдельные периоды апреля, мая, июля и сентября 2006г. находился на больничном (т. 1 л. д.80, т. 2 л. д. 7).

С учетом представленной ответчиком справки о заработной плате истца, времени нахождения истца за предшествующий увольнению период в отпусках и на больничном листе с 25.11.2006 года по день вынесения решения с ответчика в пользу истца подлежит взысканию

110432 рубля из
расчета:

$91531.35+6521.22+472.56+2336.73+620.78+4702.81):(5 \times 29.4+17 \times 1.4+13 \times 1.4+9 \times 1.4+14 \times 1.4+5 \times 1.4) \times 238 = 110432.$

Ст. ст. 237 и 394 ТК РФ предусматривают возмещение морального вреда, причиненного работнику увольнением с нарушением установленного порядка увольнения.

Поскольку судом установлено, что увольнение истца было проведено с нарушением закона, суд считает необходимым с учетом характера допущенных при увольнении истца нарушений закона, длительности вынужденного прогула, требований разумности и справедливости взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей.

В соответствии со ст. 211 ГПК РФ решение суда в части восстановления на работе и взыскания заработной платы за три месяца вынужденного прогула подлежит немедленному исполнению.

Заработная плата истца за три месяца вынужденного прогула составляет 40924 рубля

80 копеек из
расчета

$(91531.35+6521.22+472.56+2336.73+620.78+4702.81):(5 \times 29.4+17 \times 1.4+13 \times 1.4+9 \times 1.4+14 \times 1.4+5 \times 1.4) \times 3 \times 29.4 = 40924.80$

Истец в силу ст. 333.36 НК РФ при подаче иска был освобожден от уплаты государственной пошлины, размер которой в соответствии со ст. 333.19 НК РФ составляет 2734 рубля 32 копейки.

На основании п. 1 ст. 103 ГПК РФ сумма государственной пошлины, от уплаты которой истец освобожден, должна быть взыскана с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Дубровского Александра Алексеевича удовлетворить.

Дубровского Александра Алексеевича восстановить на работе машинистом электровоза локомотивного депо Лиски Лискинского отделения Юго-восточной железной дороги - филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» с 25 ноября 2006 года.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу Дубровского Александра Алексеевича заработную плату за время вынужденного прогула в размере 110432 рубля, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, а всего взыскать 113432 (сто тринадцать тысяч четыреста тридцать два) рубля.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» госпошлину в доход федерального бюджета в размере 2734 рубля 32 копейки.

Решение в части восстановления на работе и взыскания заработной платы за время вынужденного прогула за три месяца в сумме 40924 (сорок тысяч девятьсот двадцать четыре) рубля 80 копеек подлежит немедленному исполнению.

Мотивированное решение будет составлено 25.07.2007 года.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд в течение 10 дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

