

Определение Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 16 октября 2003 г. N КАС 03-465

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании от 16 октября 2003 года гражданское дело по заявлению ОАО "Мурманский морской торговый порт" о признании незаконным (недействующим) пункта 6 постановления Совета Министров СССР от 17 июня 1981 г. N 558 "О неотложных мерах по ускорению погрузки и разгрузки судов и вагонов и закреплению кадров в портах Министерства морского флота" по кассационной жалобе Правительства РФ на [решение](#) Верховного Суда РФ от 17 июля 2003 года, которым заявленное требование удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Ф., объяснения представителей Правительства РФ А. и Д., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя ОАО "Мурманский морской торговый порт" К., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора В., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, кассационная коллегия установила:

ОАО "Мурманский морской торговый порт" обратилось в Верховный Суд РФ с указанным выше требованием, сославшись на то, что оспариваемый пункт Постановления Совета Министров СССР от 17 июня 1981 года N 558 противоречит положениям нового [Трудового кодекса](#) по вопросу предоставления дополнительных отпусков ([ст. 116](#) ТК РФ) и нарушает охраняемые законом имущественные права общества. Полагая при этом, что вопрос предоставления дополнительных отпусков полностью урегулирован [Трудовым кодексом](#) РФ, а поэтому в случае противоречия ранее принятых правовых актов его положениям действуют нормы названного Кодекса ([ч. 1 ст. 423](#) ТК РФ).

[Решением](#) Верховного Суда РФ от 17 июля 2003 года заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе представитель Правительства РФ А. просит решение суда отменить, полагая его необоснованным. Кроме того, представитель Правительства РФ считает, что заявителем не было представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении оспоренным пунктом постановления его (заявителя) прав и имущественных интересов

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований для отмены решения Верховного Суда РФ.

Как было установлено судом первой инстанции, в целях сокращения времени погрузки и разгрузки судов и вагонов в портах Министерства морского флота, а также усиления материальной заинтересованности работников в ускорении погрузочно-разгрузочных работ и закреплению кадров в этих портах Советом Министров СССР 17 июня 1981 г. было принято постановление N 558, пунктом 6 которого были установлены дополнительные ежегодные оплачиваемые отпуска работникам портов Министерства морского флота, занятым на погрузочно-разгрузочных работах, в зависимости от стажа непрерывной работы на одном предприятии (в порту) в следующих размерах:

в портах, расположенных на севере европейской части страны, в Сибири и на Дальнем Востоке, при непрерывном стаже работы свыше двух лет - три дня и за каждый последующий год - по два дня, но не более девяти дней;

в портах, расположенных в остальных районах страны, при непрерывном стаже работы свыше двух лет - три дня и за каждый последующий год - по одному дню, но не более шести дней.

В стаж работы, дающий право на эти дополнительные отпуска, засчитывается период работы, начиная с 1 января 1979 года.

Анализ содержания данной нормы позволяет сделать вывод о ее несоответствии положениям норм [Трудового кодекса](#) Российской Федерации.

Так, в соответствии со [ст. 5](#) Трудового кодекса РФ постановления Правительства РФ,

содержащие нормы трудового права, не должны противоречить данному [Кодексу](#), иным федеральным законам и указам Президента РФ.

В силу [ст. 116](#) Трудового кодекса РФ ежегодные дополнительные оплачиваемые отпуска предоставляются работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, работникам, имеющим особый характер работы, работникам с ненормированным рабочим днем, работникам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других случаях, предусмотренных федеральными законами.

Приведенная выше норма [Трудового кодекса](#) РФ не предусматривает предоставления дополнительного отпуска в зависимости от стажа непрерывной работы на одном предприятии (порту). Также не имеется на этот счет и какого-либо федерального закона, а поэтому содержащиеся в оспариваемом пункте постановления Совмина СССР положение о дополнительных отпусках работникам портов правомерно признано судом несоответствующим действующему законодательству РФ и, в частности, [Трудовому кодексу](#) РФ.

Ссылка представителя Правительства РФ на [ч. 2 ст. 423](#) ТК РФ обоснованно признана несостоятельной, поскольку в силу данной нормы [Закона](#) правовые акты бывшего Союза ССР действуют впредь до введения в действие соответствующих федеральных законов, если данные правоотношения не урегулированы законом и об этом имеется прямая ссылка в федеральном законе.

Поскольку вопросы предоставления ежегодных дополнительных оплачиваемых отпусков урегулированы [Трудовым кодексом](#) РФ, который не предусматривает указанного в оспариваемом постановлении Совмина СССР вида дополнительного отпуска за соответствующий стаж работы, то содержащиеся в оспариваемом пункте положения об этом входят в противоречие с нормами [Трудового кодекса](#) РФ.

Согласно же [ч. 1 ст. 423](#) Трудового кодекса РФ, изданные до введения в действие настоящего [Кодекса](#) законы и иные правовые акты Российской Федерации, а также акты бывшего Союза ССР, действующие на территории РФ в пределах и порядке, которые предусмотрены [Конституцией](#) РФ, применяются постольку, поскольку они не противоречат данному [Кодексу](#).

Также несостоятелен довод кассационной жалобы о том, что предусмотренный п. 6 указанного постановления вид дополнительного оплачиваемого отпуска согласуется с требованиями [ст. 118](#) Трудового кодекса РФ, поскольку данной нормой [закона](#) регулируются вопросы предоставления ежегодных дополнительных отпусков лишь за особый характер работы, а не за соответствующий стаж работы, на что указывается в оспариваемом постановлении.

Принимая решение об удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции правомерно учел, что в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации ([ч. 2 ст. 116](#)), вступившим в силу с 1 февраля 2002 года, дополнительные отпуска для работников могут устанавливаться организациями самостоятельно, с учетом своих производственных и финансовых возможностей, если иное не предусмотрено федеральными законами. Порядок и условия предоставления этих отпусков определяются коллективными договорами или локальными нормативными актами.

Принимая во внимание, что дополнительные отпуска, не предусмотренные федеральными законами, подлежат оплате за счет средств организации (в данном случае за счет прибыли открытого акционерного общества), ссылка в кассационной жалобе на отсутствие данных о негативном влиянии на хозяйственную деятельность ОАО, необоснованна.

Материальный закон применен и истолкован судом правильно, решение постановлено с соблюдением норм процессуального права, предусмотренных [ст. 362](#) ГПК РФ оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь [ст. 361](#) ГПК РФ, Кассационная коллегия определила: [решение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2003 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Правительства Российской Федерации - без

удовлетворения.