



Локомотивсоюз

Выпуск № 1 (56)

Январь 2004 г.

1 – 2 марта 2004 года состоится VII – очередной съезд Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников. Съезд подведёт итоги работы профсоюза за три года, наметит очередные задачи и изберёт председателя и Исполнительный комитет профсоюза

НЕТ приватизации железной дороги!

25 ноября Российский профессиональный союз локомотивных бригад железнодорожников принял активное участие в проводимом по инициативе «Комитета в защиту железнодорожного транспорта» (КВЖД) санкционированном ПИКЕТЕ у здания Министерства путей сообщения РФ на Лермонтовской площади около памятника М.Ю. Лермонтову.

Цель состоявшегося пикета – не допустить приватизацию железнодорожного транспорта.

В пикете приняли участие члены Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников из Москвы, Московской, Тульской, Курской, Рязанской, Калужской областей, Конфедерация труда России, Всероссийская Конфедерация Труда, профсоюзы НПГ, Соцпроф, АЛС, Профсоюз Докеров России, Достоинство и др., Демократическая партия России, Евразийский союз, всего около 150 человек,

Кроме того, в г. Перми 28.11.03г. состоялся пикет против приватизации железных дорог, пикет состоялся в центре, около здания администрации города с 11-00 до 12-30. Участвовали в пикете профсоюз РПЛБЖ, профсоюз авиатехников Пермских авиалиний и профсоюз Солидарность. Количесвом около тридцати человек, температура воздуха была -17 градусов. Присутствовала местная пресса и телевидение. Были выступления от всех присутствующих профсоюзов.

Позиция РПЛБЖ остаётся неизменной – «Да» реформам, «Нет» приватизации железнодорожного транспорта России.

Болезненно воспринял состоявшуюся акцию РОСПРОФЖЕЛ, выступивший по этому поводу с заявлением, осуждающим действия «лидеров РПЛБЖ». В официальном заявлении РОСПРОФЖЕЛ говорится: «.. Требования, с которыми РПЛБЖ собираются выйти на пикет, явно запоздали, по крайней мере, на три года..». Допустим. А чем же в это время занимался РОСПРОФЖЕЛ?

Из заявления РОСПРОФЖЕЛа: «..Ещё в марте 2000 года на Сочинской Ассамблее начальников железных дорог Российский профсоюз железнодорожников и транспортных строителей активно включился в работу по реформированию отрасли..». «... 26 сентября 2000 года на заседании Президиума ЦК профсоюза была выработана позиция профсоюза к Концепции развития структурной реформы железнодорожного транспорта...».

В результате «совместных усилий» РОСПРОФЖЕЛа и МПС РФ принимается «Программа структурной реформы федерального железнодорожного транспорта». Обратите внимание на название – в нем ни намёка на приватизацию. Но кто знакомился с содержанием, текстом Программы, тот понимает, что подразумевается под «структурной реформой» - локомотивы, вагоны, предприятия текущего и капитального ремонта отдаются в частные руки. Эта программа – программа приватизации железнодорожного транспорта России.

Почему же РОСПРОФЖЕЛ «стыдливо» обходит молчанием этот факт – в заявлении ни слова о приватизации?

Всё просто. Вспомним 90-е годы, годы повальной приватизации российских предприятий во всех сферах экономики. До сих пор идеологов той приватизации поминают недобрым словом. Выражение «приватизация» в сознании народа ассоциируется с чем-то нехорошим, недобрым, связанным с преступностью. И это понимают «товарищи» из РОСПРОФЖЕЛа. Поэтому и молчат, боятся гнева народного за последствия «прихватизации» железных дорог.

И ещё об одном молчит РОСПРОФЖЕЛ: в Программе чётко говорится, что в процессе реформирования, (читай приватизации) будет происходить высвобождение (сокращение) работников. К чему это уже привело мы видим: не хватает людей, как в ремонте, так и в эксплуатации.

Из заявления РОСПРОФЖЕЛа: «... С 1 октября 2003 года начала вводится новая система оплаты труда, железнодорожный транспорт остался единым, 100 % его акций принадлежат государству...». А в чём собственно заключается «новая система»? В процентном урезании размера премии?

И, во-вторых, надолго ли 100 % акций будут принадлежать государству? «Структурная реформа» продлится аж до 2010 года. «Большой пирог» под названием железнодорожный транспорт ждёт своих хозяев. В том «пироге», думается, найдутся куски и для «иудушек». А работникам, как всегда – дырка от бублика. Программа не предусматривает выделения акций простым работникам.

Почему же так произошло «товарищи» из РОСПРОФЖЕЛа? С чего такой «лай» поднялся? Не удивимся, если среди будущих железнодорожных олигархов окажутся и бывшие лидеры РОСПРОФЖЕЛа. Вот где собака зарыта. Есть за что туманить мозги простому люду. И кто понимает это, давно покинул ряды этого, с позволения сказать, «профсоюза».

Так на кого же работает РОСПРОФЖЕЛ? На работников?! На работодателей!? А может какие-то свои интересы?

Если ты умный, то почему такой бедный?

Обзор благосостояния кандидатов в Губернаторы Сахалинской области

Публичность имеет как свои достоинства, так и недостатки. Известность – штука приятная и во многом полезная её обладателю. Но взамен приходится быть готовым к тому, что каждый твой шаг отслеживается любопытными обывателями, а твоя жизнь обрывает легендами и домыслами. Такова уж плата за народную любовь.

У нас, у россиян, ещё не укоренилась привычка смачно обсуждать личные дела политиков, разве что эпизодически, но даже в этом случае Монике Левински на нашем любопытстве вряд ли удалось бы заработать миллионы. Такой менталитет.

Зато вопросы толщины кошельков лидеров и кумиров волнуют многих. Что вовсе не удивительно - когда по меньшей мере половина страны живёт, считая каждую копейку, неуместный шик нуворишей раздражает. Было бы меньше бедных, было бы и меньше претензий к богатым.

Хотя богатство – понятие очень относительное. Зыбкость его критериев заключается не только в том, что мы не представляем, сколько же человеку надо для нормальной жизни, но и в том, что истинные размеры доходов у нас узнать очень сложно. Мы только можем догадываться, не более того.

Примерно раз в четыре года нас ставят в известность об уровне благосостояния людей, готовых бороться за наше счастье. Картинка получается странная и местами забавная.

Взять хотя бы кандидатов в Губернаторы Сахалинской области. Среди них есть очень бедные люди, у которых ничего нет, кроме участия в коммерческих фирмах.

Некоторым кандидатам, судя по всему, приходится крутиться-вертеться, чтобы заработать на кусок хлеба с маслом.

Так, например, в двух местах получал вознаграждение за труды и А.Васильев - **председатель Российского профсоюза железнодорожников и транспортных строителей (РОСПРОФЖЕЛ)** – 373 тысячи в Российском железнодорожном профсоюзе и 17 тысяч рублей в международной конфедерации профсоюзов железнодорожников и транспортных строителей. Неплохо, надо отметить, живут железнодорожные профсоюзы, если зарплата их лидера безо всяких сахалинских надбавок и коэффициентов повыше, чем зарплата со всеми надбавками депутатов областной Думы. (на её фоне совсем теряется зарплата просто железнодорожника в 2002 году).

Так что ваше дело – верить или нет официальным суммам.

Выдержки из статьи В.Василенко
«Советский Сахалин» № 215(22787), 29.11.03.

Сведения

О доходах за 2002 год и об имуществе зарегистрированных кандидатов на должность губернатора Сахалинской области, подлежащие опубликованию

№ п/п	Фамилия, имя, отчество кандидата	Сумма и источники получения доходов за 2002 год (руб.)	Наименование недвижимого имущества, вид собственности (вид обязательства), место нахождения (субъект РФ /иностранное государство)				Транспортные средства (марка, год выпуска, вид собственности)	Денежные вклады (остаток по состоянию на 1 сентября 2003 года, наименование кредитной организации) (руб.)
			Земельные участки (кв.м.)	Жилые дома, дачи, садовые дома (кв. м.)	Квартиры (кв. м.)	Иное недвижимое имущество		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2	Васильев Анатолий Борисович	Международная конфедерация профсоюзов железнодорожников и транспортных строителей, доходы 17400 руб., Российский профсоюз ж/д и транспортных строителей, доходы 373639,36 руб.	Под дачное строительство, совместная собст. (Васильева Татьяна Анатольевна), общ. пл. 2300 кв.м, место нахождения РФ	Дача, совместная собст. (Васильева Татьяна Анатольевна), общ. пл. 36,6 кв.м, место нахождения РФ	Отсутствует	Отсутствует	1) "Хонда-CRV", совместная собственность (Васильева Екатерина Афанасьевна) 2) "Пежо", совместная собственность (Васильева Татьяна Анатольевна) 3) "Мицубиси", личная собственность	Сберегательный банк РФ, отделение № 7982/1524, г.Москва, вклад "Юбилейный", остаток 21366,50 руб.

«Губернские ведомости» №224(1876), 24.10.03; №235-236(1887-1888), 06.11.03; №242(1894), 14.11.03; №243(1895),15.11.03.

СВЕДЕНИЯ

об общей сумме средств, поступивших в избирательные фонды кандидатов, зарегистрированных кандидатов на должность губернатора Сахалинской области и израсходованных из них (на основании данных Сберегательного банка Российской Федерации)

По состоянию на 27 ноября 2003 года (в руб.)

№ п/п	ФИО зарегистрированного кандидата	Поступило средств, всего (за минусом возвращенных жертвователям)	Израсходовано, средств, всего (за минусом возвращенных жертвователям)	Остаток
1	2	3	4	5
2	Васильев Анатолий Борисович	855417,00	604861,80	250555,20

«Губернские ведомости», № 257(1909), 03.12.03.

КАК УВОЛИТЬ ПРОФСОЮЗНОГО БОССА

Конституционный Суд прочитал Трудовой Кодекс

Сегодня «Российская газета» публикует определение Конституционного суда, которое он вынес по запросу из Пензы. В Конституционный суд обратился Первомайский районный суд и попросил проверить конституционность 1 части 374 статьи Трудового кодекса. В этой статье говорится, что увольнение по инициативе работодателя руководителей и замов профсоюзных органов возможно лишь при согласии вышестоящего профсоюза.

Первомайский районный суд города Пензы рассматривал трудовой спор о восстановлении на работе. Иск подал Ю.В. Цыпин, главный инженер ОАО "Молочный комбинат «Пензенский». В феврале 2003 года Цыпина выбрали председателем местной профсоюзной организации. А в марте этого же года его уволили по сокращению штатов. Районный суд установил, что вышестоящий выборный профсоюзный орган, куда обратился работодатель (так требует часть 1 статьи 374 Трудового кодекса), решив сократить главного инженера из-за реорганизации структуры управления своего предприятия, согласия на увольнение Цыпина не дал.

Когда Первомайский суд этот иск рассматривал, то пришел к выводу, что положение 1 части 374-й статьи, по которому можно уволить только по предварительному согласию вышестоящего профсоюза, не соответствует сразу нескольким статьям Конституции. И обратился с запросом в Конституционный суд. По просьбе редакции определение Конституционного суда комментирует начальник Управления конституционных основ трудового законодательства и социальной защиты, заслуженный деятель науки, доктор юридических наук, профессор Розалия Ивановна ИВАНОВА:

- Рассматривая этот запрос, Конституционный суд Российской Федерации констатировал. Что по части 1 статьи 30 Конституции каждый имеет право на объединение, включая право создавать профсоюзы. Еще суд сказал, что из этой конституционной нормы вытекает обязанность государства обеспечить свободу деятельности профсоюзов. Надо отметить, и это подчеркнуто в названии определения суда, обязанность государства – обеспечить гражданам защиту против любых дискриминационных действий, которые направлены на ущемление свободы объединения в профсоюзные организации и это согласуется с международными нормами.

Конституционный суд, проанализировав конституционные положения и нормы международного права, сделал вывод, что установленные законодате-

лем для работников, которые входят в состав профсоюзных органов (в том числе их руководителей) и не освобождены от основной работы, дополнительные гарантии при осуществлении ими профсоюзной работы надо рассматривать как особые меры их социальной защиты. По сути, оспариваемая заявителем норма устанавливает абсолютный запрет на увольнение перечисленных категорий профсоюзных работников без реализации специальной процедуры прекращения трудового договора.

В тоже время Конституционный суд посчитал, что для осуществления работодателем эффективной экономической деятельности своей организации, в том числе и сокращения штата работников, работодатель обязан представить доказательства того, что предстоящее увольнение такого работника обусловлено именно деловыми целями и не связано с его профсоюзной работой.

В публикуемом «РГ» постановлении Конституционный суд особо подчеркнул, что в случае отказа вышестоящего профсоюза в согласии на увольнение работодатель имеет право обратиться в суд с заявлением о признании отказа необоснованным.

Суд общей юрисдикции, рассматривая такое дело, выясняет, действительно ли идет сокращение штатов, связано ли намерение уволить конкретного работника с изменением внутри предприятия или увольнение происходит из-за его профсоюзной деятельности.

При этом, исходя из состязательности сторон, которые участвуют в процессе, профсоюз должен представить суду доказательства, что его отказ основан на реальных обстоятельствах, которые подтверждают преследования работника из-за его общественной работы. То есть увольнение человека носит дискриминационный характер.

В такой ситуации суд, придя к выводу, что действия работодателя не связаны с вмешательством в профсоюзную деятельность, выносит решение в пользу работодателя, который после суда вправе издать приказ об увольнении.

Поэтому Конституционный суд пришел к выводу, что никакой определенности нет в вопросе о том, соответствует Конституция части 1 статьи 374 Трудового кодекса. Следовательно, запрос Первомайского районного суда Пензы не может быть принят Конституционным судом.

«Российская газета» от 27.01.04г № 12(3389)

Наталья Козлова

Вернуть незаконно невыплаченную премию работникам.

Из-за нехватки работников слесаря по ремонту подвижного состава Сташейко Р., работавшего в цехе ТО-3 дизель-поездов, одновременно

по распоряжению мастера использовали для работы на ПТОЛ. В тоже время слесаря Павлова И., работавшего в Цехе ТО-2 привлекали к работам в цехе ТО-3 дизель-поездов. Работники посчитали, что их незаконно переводят из цеха в цех и отказались выполнять распоряжение мастера, за что администрация лишила вышена-

званных работников месячной премии. Работники обратились в суд. Привокзальный суд г. Тулы признал незаконным лишение премии Сташейко Р. и Павлова И., и обязал администрацию Тульской дирекции пригородных перевозок вернуть незаконно невыплаченную премию работникам.

Еще одна победа в Узловском локомотивном депо

В августе – сентябре 2003 года Государственной Инспекцией труда проводилась проверка по поводу отбора предупредительного талона у помощника машиниста тепловоза В. Тюменькина. В ходе проверки выяснилось: «... анализ вышеописанных нарушений со стороны руководства Узловского локомотивного депо позволяет сделать вывод, что лишение премии и предупредительного талона произведено в отношении Вас необоснованно. Поэтому, государственная инспекция труда в адрес руководства Узловского локомотивного депо направлено предписание по поводу устранения выявленных нарушений трудового законодательства».

Итог – помощнику машиниста В. Тюменькину возвращен незаконно отобранный талон и 25 процентов премии.

Алексей Лякишев

Ожидание улучшения нашего благосостояния, обещанного при переходе в ОАО «Российские железные дороги» - на самом деле оказалось фикцией.

Во время рекламной компании, которая предшествовала приватизации Российских железных дорог, говорилось, что после акционирования в отрасль хлынуть инвесторы с тугими кошельками, устроят счастливую жизнь для пассажиров и работников. Российский профсоюз локомотивных бригад железнодорожников был против приватизации, делал официальные заявления, писал письма во властные структуры, проводил пикеты. Профсоюз убеждал, что приватизация ударит, прежде всего, по условиям труда железнодорожников, по их материальному положению.

Профсоюз оказался прав, первым шагом приватизаторов оказалось снижение премий работникам. Сделано это было в нарушение части 2, статьи 73 Трудового кодекса РФ, где ясно говорится, что в случае существенных изменений условий трудового договора, работник должен быть уведомлен работодателем в письменной форме не позднее, чем за два месяца до их введения.

Закон даёт работникам время на то, чтобы отреагировать на изменения в условиях труда, если они не согласны с работодателем, то могут начать процедуру трудового спора. В данном случае снижение размера премий ввели приказом без всяких предупреждений приказом с 1 октября 2003 года. Работники трёх столичных депо «Домодедово», Москва-3 и «им. Ильича» отправили жалобы в Государственную инспекцию по труду города Москвы.

В ходе проверки подтвердились факты нарушения трудового законодательства, которые были допущены начальниками депо, выданы предписания о соблюдении трудового законодательства.

Кажется, теперь правда возторжествовала. Доказано, что, нарушение произошло, об этом написано много бумаг, дано предписание, но работодатель не спешит выполнять закон.

Пресс-служба РПЛБЖ

Консультации юриста.

В связи с поступающими запросами в адрес Исполнительного комитета РПЛБЖ по поводу подписания членами профсоюза трудовых договоров сообщаем, что в соответствии со ст. 57 Трудового кодекса РФ в обязательном порядке в трудовой договор включаются:

- наименование должности, специальности, профес-

сии с указанием квалификации в соответствии со штатным расписанием организации или конкретная трудовая функция;

- характеристики условий труда, компенсации и льготы работникам за работу в тяжёлых, вредных и (или) опасных условиях;
- условия оплаты труда (в том числе размер тарифной ставки или должностного оклада работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты);

Все вышеперечисленные условия относятся к **существенным условиям трудового договора** и без наличия которых в трудовом договоре Исполнительный комитет РПЛБЖ настоятельно рекомендует членам профсоюза не подписывать такой договор.

Юридическая служба РПЛБЖ

7 января 2004 года после тяжелой и продолжительной болезни скончался Председатель профсоюзного комитета РПЛБЖ локомотивного депо «Калининград» Найдено Александр Гаврилович. Последние 11 лет своей жизни Александр Гаврилович посвятил становлению и борьбе свободных профсоюзов в нашей стране. Под его руководством первичная профсоюзная организация локомотивного депо Калининград успешно защищала права железнодорожников в нелёгких, специфических условиях самого западного из регионов России. Исполнительный комитет РПЛБЖ, скорбит о безвременной кончине нашего товарища и выражает глубокое соболезнование семье и первичной профсоюзной организации депо «Калининград»

Учредитель и издатель: ИК РПЛБЖ. Тираж: 990 экз. Бесплатно. «Локомотивосоюз» Адрес для писем в редакцию: 107140, Москва, а/я 2. Куликову Е.А. <http://www.rplbg.ru> E-mail: rplbg@mail.magelan.ru Тел./факс: (095) 156-8545

По вопросам распространения нашей газеты обращайтесь по телефонам: Москва (095) 156-8545, 266-59-51, ж.д. 5-89-33, 5-89-96, С.Петербург (812) 168-45-24, ж.д. 2-45-24, Воронеж (0732) 50-58-38, Пермь (3422) 21-15-89