

Мотивированное решение составлено 15.03.2010

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации
10.03.2010

№2-
572/10
г.

Железнодорожный районный суд г. Екатеринбург
председательствующего судьи - Скориновой И.С., при секретаре - Бабкиной Н.А.,

с участием:

представителя истца - Волегова А.Н.,
представителей ответчика Пятаевой И.О., Кетова Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Холкина Валерия Дмитриевича к ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала -Свердловская железная дорога об оспаривании приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда, признании действий работодателя дискриминационными,

УСТАНОВИЛ:

Холкин В.Д. обратился в суд с иском к ОАО «Российские железные дороги» (в лице филиала Свердловская железная дорога) об оспаривании приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности, взыскании заработной платы за сентябрь 2009 года в сумме 2 456,29 руб., компенсации морального вреда в сумме 1 000 руб., признании действий работодателя дискриминационными, расходов на оплату услуг представителя в размере 3 000 руб.

В обоснование иска, что работает машинистом электропоезда в локомотивном депо «Пермь-Сортировочная» Пермского отделения Свердловской железной дороги -филиала ОАО «РЖД». 18.09.2009 приказом № 399 привлечен к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка - нарушение требований Инструкции, не произвел сокращенное опробование автотормозов, лишен премии за сентябрь 2009 года. Доказательств совершения проступка не имеется, не истребовано объяснение, не проводился разбор, не запрошено согласие профсоюзного органа.

В судебном заседании представитель истца Волегов А.Н. (действующий на основании доверенности), настаивая на удовлетворении заявленных требований, дополнительно пояснил, что 18.08.2009 истец работал в составе локомотивной бригады, старшим являлся машинист Кривелев С.А. В ходе проведения целевой проверки установлено, что при стоянке на станции Пермь-2 более 20 минут, бригадой не произведено сокращенное опробование тормозов, чем нарушен п. 9.3.1 инструкции «По эксплуатации тормозов подвижного состава железных дорог» от 16.05.1994. По данному факту дисциплинарное взыскание к машинисту Кривелеву С.А. не применялось, хотя он является старшим в бригаде. Указанное нарушение в действительности не имело места, поскольку сокращенное опробование тормозов производилось, что подтверждается скоростемерной лентой. За указанное нарушение предусмотрено лишение предупредительного талона, объявление выговора считает несоответствующим тяжести проступка.

Истец в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, с участием его представителя (л.д.97).

Представитель ответчика Пятаева И.О., Кетов Н.И. (действующая на основании доверенности), возражали против удовлетворения исковых требований, мотивируя тем, что Холкин В.Д. работает помощником машиниста электровоза. 18.08.2009 машинистами - инструкторами Беляевым А.Ю. и Татариновым Е.Г.проведена целевая проверка локомотивных бригад, целью которой явился контроль выполнения работниками, связанными с движением поездов своих обязанностей и требований нормативных документов по обеспечению безопасности движения поездов. По результатам проверки выявлены нарушения, которые допустила локомотивная бригада в составе машиниста Кривелева С.А. и Холкина В.Д. При проверке установлено, что при стоянке на станции Пермь-2 более 20 минут, Холкин В.Д. не произвел сокращенное опробование тормозов, чем нарушил п. 9.3.1 инструкции «По эксплуатации тормозов подвижного состава железных

дорог» от 16.05.1994. Холкину В.Д. 24.08.2009 вручено уведомление за подписью исполняющего обязанности начальника депо Шемякина А.В. о приглашении его на разбор к исполняющему обязанности начальника депо по допущенному нарушению, предложено дать письменное объяснение по нарушениям, допущенным 18.08.2009. На разбор истец не явился, письменного объяснения не представил. 18.09.2009 издан приказ о привлечении Холкина В.Д. к ответственности в виде выговора. Действующее трудовое законодательство не содержит обязанности работодателя сообщать в выборный орган о привлечении к дисциплинарной ответственности работников, являющихся членами профсоюза. Коллективный договор Свердловской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» на 2008-2010 годы содержит указание на то. Что работники, избранные в состав Дорпрофсожа и не освобожденные от производственной деятельности, не могут быть подвергнуты дисциплинарному взысканию без предварительного согласия соответствующего выборного органа первичной профсоюзной организации Дорпрофсожа. Действие коллективного договора в указанной части на истца не распространяется, поскольку он является членом РПЛБЖ, с которым коллективный договор не заключался, к заключенным коллективным договорам не присоединялся. Действующее трудовое законодательство не предусматривает такой способ защиты прав, как признание действий работодателя дискриминационными. Просят в иске отказать в полном объеме.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи 15 Трудового кодекса Российской Федерации, трудовые отношения - отношения основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по определенной специальности, квалификации или должности), подчинения работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым договором.

В соответствии с частью 2 статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации, заработная плата - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а так же выплат компенсационного и стимулирующего характера.

Согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании судом установлено, что подтверждается справкой от 23.09.2009 (л.д. 21), что Холкин В.Д. с 14.07.1993 и по настоящее время работает в должности помощника машиниста электровоза в локомотивном депо «Пермь-Сортировочная» - структурного подразделения филиала «Свердловская железная дорога» ОАО «Российские железные дороги».

Приказом начальника депо № 399 от 18.09.2009 Холкин В.Д. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора, также лишен премии за сентябрь 2009 года (л.д.22). Как следует из текста приказа, 18.08.2009, следуя с поездом № 6274 электропоезд ЭД-2Т № 0011, помощник машиниста Холкин В.Д. при стоянке на станции Пермь-2 более 20 минут не произвел сокращенное опробование автотормозов, чем нарушил пункт 9.3.1 инструкции «По эксплуатации тормозов подвижного состава железных дорог» ЦТ-ЦВ-ЦЛ-ВНИИЖТ/277 от 16.05.1994.

В обоснование наложения дисциплинарного взыскания ответчиком представлен протокол оперативного разбора от 26.08.2009 (л.д.72-73), согласно которому 18.08.2009 машинистами - инструкторами Беляевым А.Ю. и Татариновым Е.Г. при проведении целевой проверки установлено, что помощник машиниста Холкин В.Д. при стоянке на станции Пермь-2 более 20 минут не произвел сокращенное опробование автотормозов, чем нарушил пункт 9.3.1 инструкции «По эксплуатации тормозов подвижного состава железных дорог» ЦТ-ЦВ-ЦЛ-ВНИИЖТ/277 от 16.05.1994.

Вместе с тем, факт совершения Холкиным В.Д. указанного дисциплинарного проступка не нашел своего подтверждения в судебном заседании, поскольку доказательств, объективно и достоверно подтверждающих указанное обстоятельство, суду не представлено, судом не установлено.

В соответствии с 9.3.1 Инструкции «По эксплуатации тормозов подвижного состава

железных дорог» ЦТ-ЦВ-ЦЛ ВНИИЖТ/277 от 16.05.1994 сокращенное опробование тормозов с проверкой состояния тормозной магистрали по действию тормозов двух последних хвостовых вагонов производить: в пассажирских поездах после стоянки поезда более 20 минут.

В судебном заседании представитель ответчика Кетов Н.И. пояснил, что на скоротемперной ленте зафиксировано сокращенное опробование автотормозов, произведенное на ст.Пермь-2 локомотивной бригадой. В составе которой входил Холкин В.Д., но при каких обстоятельствах оно произведено, пояснить не мог. Каким образом машинисты-инструктора установили отсутствие сокращенного опробования, автотормозов также не объяснил. Кроме того управляемый указанной локомотивной бригадой электровоз был отправлен со ст.Пермь-2, при этом машинисты-инструктора не потребовали проведения сокращенного опробования автотормозов. Все эти обстоятельства дают основания полагать, что Холкиным В.Д. требования п. 9.3.1. Инструкции выполнены. Соответственно оснований для привлечения его к дисциплинарной ответственности за нарушение указанного пункта Инструкции не имелось.

Кроме того, действия помощника машиниста при сокращенном опробовании автотормозов регламентированы п. 14.3.4 упомянутой Инструкции, согласно которому при сокращенном опробовании тормозов помощник машиниста обязан проверить действие тормоза хвостового вагона по манометру тормозного цилиндра в нерабочей кабине и по выходу штоков тормозных цилиндров и прижатию тормозных колодок. После проверки действия тормоз хвостового вагона на торможение помощник машиниста подает сигнал об отпуске.

Поскольку в приказе № 399 о привлечении Холкина В.Д. к дисциплинарной ответственности отсутствует указание на данный п. Инструкции, а также, какие именно действия им не выполнены, сокращенное опробование автотормозов фактически произведено, у ответчика не имелось оснований для наложения на Холкина В.Д. дисциплинарного взыскания за нарушение п. 9.3.1 Инструкции, а потому его требования о признании незаконным оспариваемого приказа № 399 обоснованны.

Согласно расчетам представителя истца, копии расчетного листка (л.д.16.17) Холкину В.Д. не выплачена премия за сентябрь 2009 года в размере 2 456,29 руб., размер которой стороной ответчика не оспаривался.

Поскольку судом установлено, что приказ о привлечении истца к дисциплинарной ответственности незаконен, премиальная выплата за сентябрь 2009 в размере 2 456,29 руб., согласно расчетам представителя истца, не оспоренного ответчиком, подлежит взысканию с ответчика.

В соответствии со ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Таким образом, суд вправе взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда, причиненного неправомерными действиями или бездействием работодателя, поскольку в судебном заседании установлен факт незаконности привлечения Холкина В.Д. к дисциплинарной ответственности и лишения премиальной выплаты.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает пояснения представителя истца, из которых следует, что в результате нарушения трудовых прав истец испытывал моральные и нравственные страдания, выразившиеся в том, что при добросовестном отношении к труду он подвергнут наказанию, испытывал чувство горечи и страдания в связи с несправедливым отношением к нему представителей работодателя.

Суд с учетом изложенного, исходя из размера невыплаченной заработной платы, степени вины ответчика, характера причиненных нравственных страданий, личности истца, а также с учетом требований разумности и справедливости полагает необходимым установить размер компенсации морального вреда в сумме 500 руб. Указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. В остальной сумме

требования истца о компенсации морального суд находит необоснованно завышенными.

Также истец просит взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 3000 руб. Указанные расходы подтверждены договором возмездного оказания услуг (л.д, 18), распиской Волегова А.Н. (л.д. 19). С учетом положений ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из принципов разумности и справедливости, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в возмещение расходов на представителя 1 000 руб.

Вместе с тем, суд не находит оснований для удовлетворения требований Холкина В.Д о признании действий работодателя дискриминационными, поскольку действующее трудовое законодательство не предусматривает такой способ защиты прав, как признание действий работодателя дискриминационными.

В силу ч. 1 статья 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты, которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

С ответчика подлежит взысканию госпошлина в размере 500 руб., пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

исковые требования Холкина Валерия Дмитриевича к ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала - Свердловская железная дорога об оспаривании приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда, признании действий работодателя дискриминационными удовлетворить частично.

Признать незаконным приказ № 399 от 18.09.2009 о привлечении Холкина Валерия Дмитриевича к дисциплинарной ответственности.

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала - Свердловская железная дорога в пользу Холкина Валерия Дмитриевича недоплаченную заработную плату за сентябрь 2009 года в сумме 2 456,29 руб., компенсацию морального вреда 500 руб., в возмещение расходов на оплату услуг представителя 1000 руб., всего 3 956,29 руб.

В удовлетворении иска Холкина Валерия Дмитриевича о взыскании компенсации морального вреда 500 руб. и признании действий работодателя дискриминационными отказать.

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала - Свердловская железная дорога госпошлину в доход государства в сумме 500 руб.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение десяти дней со дня составления мотивированного решения с подачей кассационной жалобы через Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга.

В суд надзорной инстанции (в Президиум Свердловского областного суда) решение может быть обжаловано в течение 6 месяцев со дня вступления решения в законную силу и при условии предварительного кассационного обжалования.

Судья _____

/

И.С. Скоринова

