

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

03 сентября 2008

г.

Екатеринбург

Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга

в составе председательствующего судьи А.Г. Кирюхина

при секретаре М.И. Иконниковой

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по иску Вохмякова Юрия Георгиевича к ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала «Свердловская железная дорога» о взыскании неполученных компенсаций,

по апелляционной жалобе Вохмякова Юрия Георгиевича на решение мирового судьи судебного участка М 3 Железнодорожного района г. Екатеринбурга Ракимовой С.С. от 10.04.2008 и

апелляционной жалобе ОАО «Российские железные дороги» на решение мирового судьи судебного участка К 3 Железнодорожного района г. Екатеринбурга Ракимовой С.С. от 10.04.2008,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился к мировому судье с иском к ответчику, просит взыскать недополученную заработную плату в счет возмещения расходов за поездку, и разъездные за период с октября 2007 по январь 2008 года с учетом уральского коэффициента в сумме 1265 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 1000 рублей, судебные издержки по оплате представителя в размере 2000 рублей. Также просит ответчика впредь в отношении него производить оплату по шифру 471 со всеми поездами, а также оплачивать разъездные по шифру 469 за работу на обогреве в пункте оборота станции «Балезино».

В обоснование иска Вохмяков Ю.Г. указал, что работал помощником машиниста электровоза в локомотивном депо «Пермь-Сортировочная» Пермского отделения Свердловской железной дороги - филиала ОАО «Российские железные дороги». Согласно положению № 2 Н-22 НТЗ от 06.02.2006, п. 4.2.6 Генерального коллективного договора ОАО «РЖД» локомотивным бригадам возмещаются расходы за время нахождения в поездке. Возмещение расходов производится при работе с грузовыми «кроме передаточных и вывозных», пассажирскими, пригородными поездами за поездку «туда и обратно», при нахождении в не места явки продолжительностью не менее 7 часов рабочего времени, в размере установленных РФ норм суточных при служебных командировках. Возмещение расходов производится по шифру 471 и составляет 100 руб. за поездку. В соответствии с решением суда от 15.06.2007 в отношении него уже взыскивались денежные средства по шифру 471. Однако в локомотивном депо Пермь-Сортировочная нарушается положение № Н-22 НТЗ, так в отношении него за октябрь 2007 за 14 поездок должно быть оплачено 1400 рублей, а заплачено 1300 рублей, за ноябрь 2007 года за 13 поездок и обогрев в пункте оборота станции «Балезино» должно быть оплачено 1300 руб., по шифру 471 и 100 руб. по шифру 469, а оплатили 1000 руб., за декабрь 2007 года за 14 поездок и обогрев в пункте оборота станции «Балезино» должно быть оплачено 1500 руб., а оплатили 1200руб., за январь 2008 за 13 поездок и обогрев в пункте оборота станции «Балезино» должно быть оплачено 1400 руб., а оплатили 1100 руб. Не оплаченными остаются поездки с хозяйственными поездами, следование пассажиром в пункте оборота и обратно с поездом, а также разъездные за работу по обогреву электровозов в пункте оборота станции «Балезино». В уведомлении направленном истцу при реорганизации локомотивного депо станции Пермь-2, где он раньше работал и переводе его в локомотивное депо Пермь-Сортировочная, указано, что при переводе работника за ним сохраняется прежнее место работы и оплата труда. В локомотивном депо Пермь-2 за работу на обогреве в пункте оборота станции «Балезино» оплачивались разъездные по шифру 469 согласно ведомости заполняемой локомотивной

бригады из расчета 100 руб. за сутки – зимой и 300 руб. за 3-е суток летом, а в депо Пермь-Сортировочная разъездные не оплачивают вообще. Просил указанный невыплаченный заработок взыскать с ответчика.

Решением мирового судьи от 10.04.2008 исковые требования удовлетворены частично: Постановлено взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в пользу Вохмякова Ю.Г. оплату в счет возмещения расходов за время нахождения в поездке в размере 700 рублей с удержанием подоходного налога и иных предусмотренных законом отчислений, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя в размере 1500 рублей. Всего 3200 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

На решение мирового судьи поданы апелляционные жалобы истца и ответчика.

Истец просит изменить решение о выплате компенсации по шифру 469 за разъездной характер работы. Считает, что мировой судья необоснованно отказал в удовлетворении иска о взыскании компенсации по шифру 469. При этом ссылается на недопустимость ухудшения положения работника при изменении условий оплаты труда. В остальной части решение мирового судьи не оспаривает

В апелляционной жалобе представитель ответчика просит отменить решение мирового судьи в части удовлетворения исковых требований. Считает, что отсутствуют основания для выплаты компенсации по шифру 471 (время нахождения в пути для локомотивных бригад), поскольку истец обслуживал хозяйственные поезда, для которых в отличие от пассажирских или грузовых, не предусмотрено выплаты данной компенсации. Представитель также считает недоказанными обстоятельства причинения морального вреда и завышенной суммы выплаты вознаграждения представителю истца.

В судебном заседании представитель истца Волегов А.Н. доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель ответчика Шмырина Т.К., действующая на основании доверенности, доводы апелляционной жалобы ответчика поддержала, оспаривает положения апелляционной жалобы Вохмякова Ю.Г.. Пояснила, что основной трудовой функции Вохмякова Ю.Г. как помощника машиниста электровоза является вождение поездов, то есть осуществляется в пути. Кроме того, в трудовую функцию Вохмякова Ю.Г. входит также, выполнение работ на маневрах, осуществление технического обслуживания электровозов, выполнение иных вспомогательных работ. В соответствии со ст. 153 ТК РФ оплата труда истца производится в соответствии с действующей у работодателя (ОАО «РЖД») системой оплаты труда, установленной коллективными договорами, действующим локальными нормативными актами. Порядок и условия выплаты надбавок в возмещение расходов за время нахождения в поездке (471 код оплаты), перечень профессий, работника которых имеют право на получение указанных надбавок на Свердловской железной дороге определены Положением по возмещению расходов за нахождение в поездке машинистам и помощникам машинистов локомотивов в поездном движении, утвержденным указанием начальника Свердловской железной дороги от 06.02.2006 К Н-22/НТЗ. Указанным Положением установлено, что право на возмещение расходов за поездку имеют машинисты и помощники машинистов локомотивов в поездном движении при работе с грузовыми (кроме передаточных и вывозных), пассажирскими, в том числе пригородными, поездами. Выплата данной надбавки иным категориям работников либо при выполнении иных видов работ указанным Положением не предусмотрено.

Вохмякову Ю.Г. за спорный период не выплачена надбавка по 471 коду оплаты за 7 поездок, в том числе: а поездки 02.10.2007, 11.11.2007, 05.12.2007, так как в эти дни Вохмяков Ю.Г. работал с хозяйственными поездами (выплата надбавок в возмещение расходов за поездку при выполнении указанного вида работ не предусмотрена Положением); 07.11.2007, 09.11.2007, 14.12.2007, 19.01.2008, так как в эти дни при оформлении маршрута машиниста- первичного документа для начисления заработной

платы работникам локомотивных бригад, нарушен порядок его оформления (не проставлен выход из основного депо). Порядок и условия выплаты надбавок за разъездной характер работы (469 код оплаты), перечень профессий, работники которых имеют право на получение указанных надбавок на Свердловской железной дороге филиале ОАО «РЖД» определены Порядком выплаты надбавок и компенсации расходов работникам дороги, постоянная работа которых осуществляется в пути следования железнодорожного подвижного состава или имеет разъездной характер, а также при служебных поездках в пределах обслуживаемых ими участков, утвержденным указанием начальника Свердловской железной дороги от 06.02.2006 142 Н-20/НТЗ. В соответствии с приложением к Порядку, устанавливающему перечень должностей и профессий, которым производится выплата надбавки по 469 коду оплаты, в локомотивном хозяйстве указанная надбавка выплачивается только машинистам-инструкторам локомотивных бригад. Вохмяков Ю.Г. как помощник машиниста локомотива в соответствии с действующим Порядком не имеет право на получение надбавки за разъездной характер работы. Требования о начислении на суммы, выплачиваемые в качестве надбавок по 469, 471 кодам оплаты, районного коэффициента не основаны на нормах права, в связи с чем, не подлежат удовлетворению. Районный коэффициент в размере 1,15 для Пермского края установлен и применяется в соответствии с Постановлением Госкомтруда ССР и Секретариата ВЦСПС от 02.07.1987 К 403/20-155. Указанный коэффициент устанавливается как показатель относительного увеличения заработной платы работников, работающих в тяжелых природно-климатических условиях (связан с повышенными трудозатратами работников, выполняющих аналогичную работу в более тяжелых климатических условиях). Соответственно, районный коэффициент применяется к выплатам, непосредственно связанным с трудом работника и зависящим от качеств и количества выполненной работником работы. Возмещение расходов за поездку, надбавка за разъездной характер работы по своей сути имеют одинаковую правовую природу – это надбавки, установленные взамен суточных, поскольку, в силу ст. 166 ТК РФ служебные поездки работников, постоянная работа которых осуществляется в пути или имеет разъездной характер, служебными командировками не являются и, соответственно, работники, выполняющие работу в соответствующих условиях не имеют право на получение суточных. Районный коэффициент к соответствующим выплатам применяться не должен. Если истец считает, что действующие у работодателя локальные акты нарушают его право на получение заработной платы в полном объеме в соответствии с действующим законодательством, он должен обжаловать соответствующие локальные акты, а не требовать установления для него индивидуально-определенных условий оплаты труда по решению суда, поскольку это не предусмотрено действующим законодательством.

Исследовав письменные материалы дела, выслушав пояснения представителя истца, представителя ответчика, суд пришел к следующему.

Вохмяков Ю.Г. с 21.11.1989 года состоит в трудовых отношениях с ответчиком, работает в должности помощника машиниста электровоза в Локомотивном депо Пермь-Сортировочная структурном подразделении Пермского отделения Свердловской железной дороги – филиала ОАО «Российские железные дороги», что подтверждается справкой с места работы (л.д. 3).

В соответствии со ст. 135 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым

законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Локальные нормативные акты, устанавливающие системы оплаты труда, принимаются работодателем с учетом мнения представительного органа работников.

Условия оплаты труда, определенные трудовым договором, не могут быть ухудшены по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

Условия оплаты труда, определенные коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, не могут быть ухудшены по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Согласно п. 4.2.6 Генерального коллективного договора Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» на 2005-2007 годы работодатель обязан возмещать расходы машинистами и помощникам машинистов локомотивов в поездном движении – за поездку (туда-обратно) продолжительностью не менее 7 часов, в размере установленных в Российской Федерации норм суточных при служебных командировках.

Такие же разъяснения даются в Положении по возмещению расходов за время нахождения в поездке машинистами и помощникам машинистов локомотивов в поездном движении (Приложению к указанию № Н-22/НТЗ от 06.02.2006, действующему на ОАО «РЖД», согласно которому производится возмещение расходов при работе с грузовыми (кроме передаточных и вывозных) и пассажирскими поездами, в том числе пригородными, за поездку (туда и обратно) при нахождении вне места явки продолжительностью не менее 7 часов рабочего времени в размере установленных РФ норм суточных при служебных командировках. Возмещение расходов за время нахождения в поездке производится по «471» коду Номенклатуры и составляет 100 рублей за поездку.

Решением мирового судьи судебного участка № 3 Железнодорожного района г. Екатеринбург от 15.06.2007 (л.д. 5-6) удовлетворялись иски требования Вохмякова Ю.Г. о взыскании компенсации по шифру «471». При этом из решения мирового судьи, которое для сторон спора имеет обязательное значение (ч. 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), следует, что данная выплата должна производиться и при движении на хозяйственном поезде. Таким образом, между сторонами уже разрешен спор относительно учета работы истца на хозяйственных поездах при решении вопроса о выплате компенсации по шифру «471».

Кроме того, Положение о возмещении расходов за время нахождения в поездке (л.д. 42-43) не содержит положений о том, что машинистам и помощникам хозяйственных поездов данная выплата не производится (в отличие от передаточных и вывозных поездов).

Суд считает, что *мировой судья обоснованно пришел к выводу о необходимости* выплаты истцу вознаграждения по шифру «471», поскольку необходимость производства данной выплаты при движении хозяйственного поезда для истца подтверждена вступившим в законную силу решением мирового судьи и данная выплата предусмотрена локальным нормативным актом.

Согласно справке по оплате за разъездной характер работы (л.д. 50), составленной отделом труда ТЧ-17, Вохмякову Ю.Г. по виду оплаты 471 в октябре 2007 года не произведена оплата за поездку 02.10.2007, в ноябре 2007 года не оплачена поездка 11.11.2007, в декабре 2007 года не оплачена поездка 05.12.2007, так как поездка осуществлялась электровозом в хозяйственном движении. Также не произведена оплата по шифру 471 за поездки 07.11.2007, 09.11.2007, 14.12.2007, 19.01.2007, поскольку не проставлен выход из основного депо при разнесении маршрута.

Мировой судья пришел к правильному выводу о необходимости взыскания компенсации по шифру 471 в размере 700 рублей. Возражения ответчика о ненадлежащем оформлении поездок, правового значения для удовлетворения требования истца не имеют, поскольку обязанность надлежащего оформления документов лежит на ответчике.

Мировой судья обоснованно не возложил на ответчика обязанности по выплате в будущем вознаграждения по шифру 471. Фактически истец требует установить судебным решением персонально в отношении него систему оплаты труда. Вместе с тем, система оплаты труда устанавливается коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, то есть в ином

порядке.

Не подлежат удовлетворению и требования истца о необходимости выплаты расходов за время нахождения в поездке с учетом районного коэффициента. Размер районного коэффициента к заработной плате и порядок его применения для расчета заработной платы работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливаются Правительством Российской Федерации (ст. 316 Трудового кодекса Российской Федерации). Вместе с тем повышение заработной платы с использованием районных коэффициентов не образует новых окладов и тарифных ставок. В связи с чем, районный коэффициент не начисляется на различного рода компенсации, к которым относится, в том числе, возмещение расходов за время нахождения в поездке. Поскольку в соответствии со статьей 164 Трудового кодекса Российской Федерации, компенсации не относятся к заработной плате, а имеют целью возместить работнику затраты, понесенные в связи с его трудовой деятельностью.

Также суд соглашается с доводами мирового судьи об отсутствии у ответчика обязанности выплаты вознаграждения по шифру 469 (на основании Указания № Н20/НТЗ). В соответствии с действующим в ОАО «РЖД» Порядком по выплате надбавок и компенсации расходов работникам за разъездной характер работы, утвержденным Указанием ОАО «РЖД» № 20/НТЗ от 06.02.2006 (л.д. 40-45) по Локомотивному хозяйству указанные надбавки выплачиваются только машинистам-инструкторам. Перечень профессий и должностей работников в Порядке исчерпывающий. Следовательно истцу, работающему помощником машиниста электровоза, компенсация расходов за разъездной характер работы выплате не подлежит. Компенсационные выплаты помощникам машинистов установлены «Положением по возмещению расходов за время нахождения в поездке машинистам и помощникам машинистов локомотивов в поездном движении» ЗГ Н-22/НТЗ от 06.02.2006, о которых говорилось выше. доводы истца, что ранее ему данные выплаты производились ранее, не являются основанием для взыскания компенсации по шифру 469 в настоящее время. Поскольку как следует из пояснений представителя ответчика, представленных материалов данные выплаты истцу производились не на основе действующих локальных актов, регулирующих оплату труда работников на ОАО «РЖД».

Доводы апелляционной жалобы ответчика об отсутствии оснований для компенсации морального вреда, суд считает необоснованными. Мировой судья пришел к правильному выводу о нарушении трудовых прав истца. Положения статьи 237 ТК Российской Федерации позволяют суду при установлении факта нарушения прав работника компенсировать данный вред. Размер суммы, взысканной мировым судьей (1 000 рублей), соответствует обстоятельствам дела, и необходимости его снижения суд не находит.

Также суд не находит оснований для снижения размера взыскания по расходам на оплату услуг представителя. В этой части мировой судья учитывал сложность дела, количество судебных заседаний и необходимость сбора и представления доказательств. Также учтены требования разумности требований с учетом положений статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Мировой судья правильно и подробно проанализировал локальные нормативные акты, регулирующие спорные отношения, и пришел к правильному решению о частичном удовлетворении иска.

Руководствуясь абз.2 ст.328, ст. 329, 335 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 3 Железнодорожного района г. Екатеринбург Ракимовой С.С. от 10.04.2008 по гражданскому делу по иску Вохмякова Юрия Георгиевича к ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала «Свердловская

железная дорога» о взыскании неполученных компенсаций оставить без изменения, апелляционные жалобы Вохмякова Юрия Георгиевича и ОАО «Российские железные дороги» без удовлетворения.

Определение обжалуется в надзорном порядке, вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий:

А.Г. Кирюхин