



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

107078, г. Москва, пр. Академика Сахарова, 18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №КГ-А40/13907-05

г. Москва
«26» января 2006 г.

Дело № А40-9870/05-7-62

Резолютивная часть постановления объявлена «19» января 2006 года.
Полный текст постановления изготовлен «26» января 2006 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа в
составе:

председательствующего-судьи Завирюха Л.В.
судей Жукова А.В., Маметова Р.И.

при участии в заседании:

от истца Кошкина Т.А. - дов. от 02.03.2005 г.

от ответчика Шаповалова А.И. - дов. от 14.12.2005 г. № 712-Д

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу истца Российского профсоюза локомотивных бригад железнодорожников на решение от «02» августа 2005 г. Арбитражного суда г. Москвы принятое Ивановой В.К.

на постановление от «11» октября 2005 г. № 09АП-10820/05-ГК
Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое Седовым СП., Овчинниковой С.Н., Жуковым Б.Н.

по делу № А40-9870/05-7-62

по иску Российского профсоюза локомотивных бригад железнодорожников об обязанности удерживать и перечислять членские взносы к ОАО «РЖД»

УСТАНОВИЛ:

Российский профсоюз локомотивных бригад железнодорожников (далее - РПЛБЖ) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее - ОАО «РЖД») с учетом уточнения исковых требований об обязанности бесплатно удерживать и перечислять на счет указанный профсоюзом членские профсоюзные взносы работников ответчика, являющихся членами РПЛБЖ.

Иск заявлен на основании ст. 377 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) и ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 12.01.1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» (далее - Закон о профсоюзах).

Решением от 02.08.2005 г. в удовлетворении иска отказано, со ссылкой на неисполнимость решения об обязанности ответчика перечислять членские

профсоюзные взносы.

Постановлением апелляционного суда от 11.10.2005 г. решение оставлено без изменения. При этом апелляционный суд исходил из того, что истец не участвовал в качестве представителя работников ОАО «РЖД» в коллективном договоре, которым определен порядок перечисления ответчиком профсоюзных взносов Российскому профсоюзу железнодорожников и транспортных строителей, в связи с чем ст. 377 ТК РФ и ч. 3 ст. 28 Закона о профсоюзах в отношении истца применены быть не могут. Кроме того, судом указано на недоказанность членства в РПЛБЖ работников, подавших заявления о перечислении взносов.

В кассационной жалобе РПЛБЖ просит указанные судебные акты отменить. В обоснование жалобы заявитель ссылается на то, что выводы судов об отсутствии у истца права требовать от ответчика перечисления профсоюзных взносов работников ввиду неучастия РПЛБЖ в коллективном договоре, противоречат ст. 2 Закона о профсоюзах, в силу которой профсоюзы пользуются равными правами, и ст. 3 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 г. № 2490-1 «О коллективных договорах и соглашениях», в силу которой условия коллективных договоров, ухудшающие по сравнению с законодательством положение работников, недействительны. По мнению заявителя, судами также не учтены положения генерального соглашения от 29.12.2004 г. между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации на 2005-2007 г.г.

В возражениях на кассационную жалобу ОАО «РЖД» просит оставить ее без удовлетворения, ссылаясь на неподведомственность настоящего спора арбитражному суду и несогласованность РПЛБЖ с ОАО «РЖД» порядка перечисления членских взносов.

В заседании суда кассационной инстанции представитель РПЛБЖ поддержал доводы жалобы. Представитель ОАО «РЖД» возражал против удовлетворения жалобы, ссылаясь на обоснованность выводов судов и правильное применение судами норм материального права.

Изучив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей сторон, проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) правильность применения судами норм процессуального и материального права, суд кассационной инстанции считает обжалуемые судебные акты подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 377 ТК РФ и ч. 3 ст. 28 Закона о профсоюзах при наличии письменных заявлений работников, являющихся членами профессионального союза, работодатель ежемесячно бесплатно перечисляет на счет профсоюзной организации членские профсоюзные взносы из заработной платы работников. Порядок их перечисления определяется коллективным договором.

Принимая решение об отказе в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что решение об обязанности ответчика перечислять членские профсоюзные взносы не обладает признаками исполняемости и истцом избран ненадлежащий способ защиты права.

Суд кассационной инстанции не может признать данные выводы соответствующими требованиям закона, поскольку в силу ст. 174 АПК РФ суд вправе принять решение, обязывающее ответчика совершить определенные

действия, в данном случае - ОАО «РЖД» перечислять по заявлениям работников, являющихся членами РПЛБЖ, профсоюзные членские взносы из заработной платы на счет (счета) РПЛБЖ. Порядок исполнения такого решения разъяснен в письме ЦБ РФ от 27.05.1997 г. № 456 «О порядке перечисления на счета профсоюзов денежных средств (взносов) из заработной платы работников».

Ссылки суда на избрание истцом ненадлежащего способа защиты права ошибочны, поскольку понуждение лица к исполнению установленной законом обязанности как способ защиты соответствует положениям ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оставляя вышеуказанное решение без изменения, апелляционный суд сослался на несогласованность между сторонами порядка перечисления ответчиком профсоюзных взносов, поскольку истец не участвовал в качестве представителя работников ОАО «РЖД» в коллективном договоре, что свидетельствует об отсутствии необходимого условия для применения ст. 377 ТК РФ и ч. 3 ст. 28 Закона о профсоюзах.

Суд кассационной инстанции считает обоснованными доводы кассационной жалобы о том, что профсоюзы пользуются равными правами, а условия коллективного договора не могут ухудшать по сравнению с законодательством положение работников, в том числе ставить одних работников - членов профсоюза, в лице которого заключен коллективный договор, в преимущественное положение в отношении других работников - членов РПЛБЖ.

Поскольку судом не указаны мотивы невозможности применения порядка перечисления членских профсоюзных взносов, установленного в соответствии с коллективным договором между ОАО «РЖД» и его работниками в лице Центрального комитета Российского профсоюза железнодорожников и транспортных строителей, суд кассационной инстанции не может согласиться с вышеуказанными выводами апелляционного суда.

При невозможности применения к отношениям сторон предусмотренного коллективным договором между ОАО «РЖД» и его работниками порядка перечисления членских профсоюзных взносов, суду следовало выяснить имеются ли препятствия для судебного установления такого порядка, в том числе с учетом данных в письме ЦБ РФ от 27.05.1997 г. № 456 «О порядке перечисления на счета профсоюзов денежных средств (взносов) из заработной платы работников» разъяснений, и при необходимости предложить истцу уточнить предмет иска.

Не может быть признан обоснованным и вывод апелляционного суда о недоказанности членства в РПЛБЖ работников, подавших заявления о перечислении взносов. Из Устава РПЛБЖ следует, что граждане приобретают членство в профсоюзе на основании постановки на учет в первичной организации либо непосредственно в профсоюзе в соответствии с поданным заявлением с момента уплаты первого членского взноса. Таким образом, при наличии сомнений в том, что работники ОАО «РЖД», подавшие заявления о перечислении взносов, являются членами РПЛБЖ, суду следовало предложить истцу представить данные о постановке указанных лиц на учет в качестве членов профсоюза.

Учитывая, что вышеназванные обстоятельства судами не выяснены, выводы судов об отсутствии у ответчика обязанности по перечислению членских профсоюзных взносов на счета истца, не могут быть признаны соответствующими требованиям ст. 377 ТК РФ и ч. 3 ст. 28 Закона о профсоюзах, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене с передачей дела на новое

рассмотрение.

При новом рассмотрении суду надлежит учесть изложенное, выяснить может ли быть применен предусмотренный коллективным договором между ОАО «РЖД» и его работниками порядок перечисления членских профсоюзных взносов в отношении работников ОАО «РЖД», являющихся членами РПЛБЖ, может ли порядок перечисления указанных взносов быть установлен судом при недостижении сторонами соответствующего соглашения, при необходимости предложить истцу уточнить предмет иска и в соответствии с требованиями ст. 168 АПК РФ вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст. ст. 284, 286-289 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 02 августа 2005 г. Арбитражного суда г. Москвы и постановление от 11 октября 2005 г. Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-9870/05-7-62 отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий .

судьи:

Л.В.Завирюха

А.В.Жуков

Р.И.Маметов

