



Локомотивсоюз

Выпуск №№ 07 (146)

Июль, 2011 г.

21 ИЮЛЯ 2011 ГОДА В ПРЕЗИДЕНТСКОЙ РЕЗИДЕНЦИИ «ГОРКИ-9» ПРОШЛА ВСТРЕЧА ЛИДЕРОВ РОССИЙСКИХ ПРОФСОЮЗОВ С ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ ДМИТРИЕМ МЕДВЕДЕВЫМ. УЧАСТИЕ В ДАННОМ МЕРОПРИЯТИИ ПРИНЯЛ ПРЕДСЕДАТЕЛЬ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО ПРОФСОЮЗА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИКОВ ЕВГЕНИЙ КУЛИКОВ. (ПОДРОБНЕЕ В СТАТЬЕ «ВСТРЕЧА В ГОРКАХ»).

ПРЕСС-СЛУЖБА СООБЩАЕТ

В соответствии с п. 8.16 Устава МПЖ, решением пленума ЦК МПЖ от 20 апреля 2011 г. и в связи с деятельностью Общероссийского объединения профсоюзов СОЦПРОФ, направленной на раскол Межрегионального профсоюза железнодорожников, выразившейся в создании Межрегионального профсоюза железнодорожников СОЦПРОФ из части членов и членских организаций МПЖ, приостановлено членство Межрегионального профсоюза железнодорожников в объединении СОЦПРОФ.

В конце июня в Министерстве транспорта Российской Федерации прошла консультативная встреча заместителя министра транспорта *Сергея Аристова* с представителями 6-ти профсоюзов, входящих в Конфедерацию труда России. Участие в данном мероприятии принял и председатель МПЖ *Евгений Куликов*.

В ходе встречи Евгений Александрович поднял проблему постоянных переработок на железных дорогах, особо обратив внимание на прослеживающуюся тенденцию увеличения продолжительности рабочего дня, которая практически повсеместно достигает до 12 часов в сутки и уже стала притчей во языцех у железнодорожников. А ведь это не только нарушение Трудового кодекса, но и источник производственных аварий и множества других проблем.

Не оставил без внимания председатель МПЖ и вопрос о нарушении режима труда и отдыха работников: «Представители работодателя часто заставляют работников тратить на медосмотр свое личное время, что является грубейшим нарушением трудового законодательства». Были выдвинуты предложения и по вопросам установления стандартов безопасности на железнодорожном транспорте.

«В целом, считаю, встреча получилась полезной, - сообщил Е. Куликов. - Информация доведена, болезненные вопросы подняты. Но мы еще посмотрим, какие в итоге получатся результаты».

В последнее время активно обсуждалась тема «Прохоров и профсоюзы». Свой комментарий к данной теме дал и председатель МПЖ Евгений Куликов. С ним можно ознакомиться на сайте Союза профсоюзов России.

Приятно сообщить, что в ряды ППО МПЖ моторвагонного депо Новомосковск-1 Московской моторвагонной дирекции пригородной дирекции Московской ж. д. – филиала ОАО «РЖД» возвращаются бывшие члены профсоюза, ныне находящиеся уже несколько лет на заслуженном отдыхе.

В связи с чем, профком данной первичной профорганизации принял решение провести накануне Дня железнодорожника расширенное заседание профкома, чтобы в торжественной обстановке вновь принять в свои ряды бывших членов РПЛБЖ.

СОБЫТИЕ

ВСТРЕЧА В ГОРКАХ

21 июля 2011 года в президентской резиденции «Горки-9» прошла встреча Президента Российской Федерации *Дмитрия Медведева* с лидерами российских профсоюзов. Открывая данное мероприятие, *Дмитрий Анатольевич* подчеркнул важность произошедшего в конце мая т. г. объединения независимых профсоюзов на базе Конфедерации труда России.

В ходе встречи лидеры профсоюзов рассказали Президенту о наиболее острых проблемах в трудовой сфере: полная или частичная невыплата в срок заработной платы, ее произвольное снижение, необоснованные увольнения, произвольные изменения условий трудовых договоров, отказы в их заключении... Особое внимание было уделено проблеме расширяющейся практики жесткого подавления профсоюзной активности, к которой не так уж и редко оказываются причастными государственные органы. В связи с чем, участники мероприятия попросили Президента РФ дать четкий сигнал органам МВД о недопустимости вмешательства в законную профсоюзную деятельность.

В беседе с Президентом лидеры профсоюзов не оставили без внимания и действующее трудовое законодательство, высказав несколько предложений по его дальнейшему развитию и направленных на обеспечение защиты права работников на свободу объединения, повышение возможностей стороны работников в процессе переговоров с работодателем, совершенствование механизмов защиты профсоюзных прав. Так, КТР предложила дать право представлять работников на локальном уровне, вплоть до подписания коллективного договора в их интересах, отраслевым объединениям профсоюзов. Сегодня такое право предоставлено исключительно

первичкам, то есть профсоюзам, объединяющим работников на одном предприятии, в одном учреждении, лидеры которых зачастую уязвимы для административного прессинга работодателя.

Участовавший во встрече председатель Межрегионального профсоюза железнодорожников, генеральный секретарь Союза профсоюзов России *Евгений Куликов* отметил то, с чем сталкиваются реально действующие профсоюзные организации. Это, прежде всего, невозможность практического участия в коллективно-договорном процессе: «Как правило, все свободные профсоюзы не обладают численностью более 50 процентов работающих на предприятии, и в результате нас выдавливают из этого процесса под любыми предлогами».

Лидеры независимых профсоюзов заявили о своей готовности поддержать предложение об усилении полномочий органов Рострудинспекции и увеличения числа инспекторов в регионах, а также, в связи с недавней ратификацией Российской Федерацией 135-ой конвенции МОТ, обратились к *Дмитрию Медведеву* с просьбой о содействии ускорению принятия законопроекта, вносящего поправки в 374-ую статью Трудового Кодекса, направленные на обеспечение защиты неосвобожденных профсоюзных активистов.

Соб. инф.

ПОЗДРАВЛЯЕМ!

Профком ППО МПЖ эксплуатационного локомотивного депо Новомосковск Тульского отделения Московской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» сердечно поздравляет с **50-летием**

ВИКТОРА ЛЕВОЧКИНА и **СЕРГЕЯ ТРУСОВА**.

Желаем вам, друзья, крепкого здоровья, без которого при нашей работе не обойтись, достатка, семейного взаимопонимания и уверенности в будущем.

Также поздравляем Виктора Левочкина с бракосочетанием. Желаем ему и его жене Ирине светлых и счастливых семейных дней, а также всего того, что принято желать новобрачным.

С ДНЕМ РОЖДЕНИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ!

Профком ППО «Гарантия» МПЖ филиала ООО «Крайжилкомресурс» «Новомосковский участок» поздравляет с очередным днем рождения председателя первички **Игоря Иванова**. Долгих лет тебе, Игорюха, здоровья, удачи и исполнения всех задумок. Спасибо за помощь и поддержку, за то, что ты рядом с нами.

...А ОТВЕЧАТЬ БУДЕТ ЖОЛУДЕВ

9 июня слесарь по ремонту подвижного состава моторвагонного депо Новомосковск-1 Московской моторвагонной дирекции пригородной дирекции Московской ж. д. – филиала ОАО «РЖД», председатель первички МПЖ Вячеслав Жолудев подал на имя начальника предприятия В. Еганова заявление о предоставлении ему отпуска «без сохранения заработной платы сроком на одну рабочую смену 10 июня 2011 г.». И вот что из этого получилось...

Исполняющий обязанности мастера Д. Курилин и начальник участка ремонта Д. Киселев против предоставления работнику одного дня отдыха за свой счет не возражали и заявление подписали. В тот же день, 9 июня, в 13 часов 30 минут Жолудев сдал его специалисту отдела кадров Е. Митрошиной. На основании данного заявления был издан соответствующий приказ, с которым Вячеслава Жолудева ознакомили в 14 часов 20 минут. Все в нем, в этом приказе, было вроде бы как положено. За исключением одного. Он еще не был подписан начальником депо Егановым. Впрочем, это в депо, как позднее выяснилось, практикуется. Вот такой, видимо, у человека «пунктик» - подписывать приказы после того, как с ними ознакомятся работники.

Однако Жолудев, зная особое отношение к нему со стороны руководителя предприятия, не удержался и спросил «Действительно ли,

могу быть 10 июня свободным от работы?», на что получил от инспектора ОК Митрошиной утвердительный ответ.

И. о. мастера Курилин, начальник участка ремонта Киселев и специалист ОК Митрошин не сообщили Жолудеву о том, что приказ о предоставлении ему отпуска 10 июня начальником не подписан.

10 июня Вячеслав Жолудев планировал поездку к врачу. И уже чуть ли не на пороге не удержался и на всякий случай позвонил и. о. мастера Курилину, который, словно ушат холодной воды на него вылил, сообщив, что приказ ему Еганов не подписал! Курилин, Киселев и Митрошина еще 9 июня знали об этом, но почему-то донести Жолудеву данную информацию не соизволили. Отложив поездку к врачу, в 9 часов 10 минут Вячеслав уже был на работе и в этот же день подал на имя Еганова объяснительную.

Сначала начальник депо Еганов на разборе вышеуказанного случая в отсутствие Жолудева объявил ему выговор. Вячеслав возмутился и даже пообещал скандал. Дескать, почему он должен отвечать за неисполнение другими своих должностных обязанностей? Наличие вины работника в неисполнении или ненадлежащем исполнении должностных обязанностей является необходимым условием привлечения его к дисциплинарной ответственности. Если неисполнение работником должностных обязанностей

произошло по вине третьих лиц, в том числе работодателя, работник не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности. Жолудева ведь не поставили в известность, что приказ начальник не подписал.

После чего Еганов издал приказ от 14 июня, согласно которому «за нарушение должностной инструкции в части не соблюдения требований Правил внутреннего распорядка в соответствии с п. 1 ст. 192 ТК РФ слесарю по ремонту подвижного состава Жолудеву объявить замечание». Кстати, замечание получили также Киселев и Митрошина, а исполняющего обязанности мастера Курилина освободили от исполнения обязанностей.

Замечание это Жолудеву совсем не нужно, тем более премии человек лишится. (Правда, начальник ОК Петров почему-то пообещал Вячеславу, что лишение премии ему не грозит. Странно, правда, а еще начальник отдела кадров). Учитывая, что он председатель первички МПЖ, еще одно замечание или выговор припишут и все, прощай работник.

В настоящее время профком первичной профорганизации МПЖ моторвагонного депо Новомосковск-1 обратился в юрслужбу Дирекции с просьбой посодействовать в отмене приказа о наложении дисциплинарного взыскания в отношении слесаря по ремонту подвижного состава Жолудева, а если не получится, то намерен добиваться справедливости в суде.

Ольга Казарина

ИСКА МОГЛО И НЕ БЫТЬ

Без длительного судебного разбирательства обошлось при рассмотрении иска в суд члена Межрегионального профсоюза железнодорожников, машиниста тепловоза эксплуатационного локомотивного депо Санкт-Петербург-Варшавский Дирекции тяги Октябрьской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» *Юрия ЕЛИСТРАТОВА*. После обращения работника в суд администрация депо добровольно возместила ему недополученную часть зарплаты. Впрочем, обращения в суд могло бы вообще не быть.

Три месяца, с ноября 2010 г. по январь 2011 г., Елистратов находился в служебной командировке, по возвращении из которой, получив расчетные листки, очень удивился проставленным в них суммам. Так, в ноябре ему неверно начислили надбавку за класс квалификации, доплату за работу с тяжеловесными и длинносоставными поездами, оплату времени нахождения в командировке. Роме этого, почему-то полностью отсутствовала доплата за сверхурочную работу и работу в выходной день. В декабре 2010 года оказался неверно рассчитан средний заработок работника за время нахождения его в командировке, также как и в январе 2011 года, когда еще и неверно доплату за сверхурочную работу рассчитали, а доплата за работу в праздничные дни вообще не оплатили. В результате железнодорожник недополучил 18 тысяч рублей.

Машинист письменно обратился к руководству депо Санкт-Петербург-Варшавский, которое, в принципе, согласилось с доводами работника. Однако время шло, а никаких действий по устранению ошибок не предпринималось. Вот-вот должен был истечь

3-месячный срок рассмотрения претензии, после которого работник не получил бы деньги никогда. Тогда Елистратов обратился в профсоюз МПЖ, а тот уже в суд.

На предварительном рассмотрении иска представляющие железную дорогу юристы заявили, что не видят никакой проблемы в том, чтобы вернуть деньги работнику. И слово свое сдержали. Через две недели задолженность по зарплате Елистратову была погашена, который, в свою очередь, отозвал иск и отказался от требования возмещения морального вреда.

На самом деле проблема выеденного яйца не стоит. Никто не возражал против того, что деньги Юрию надо вернуть, потому что произошла обычная ошибка. Но из-за бездействия руководства депо человек мог оказаться без денег, поэтому мы и вынуждены были пойти в суд. Получается странная ситуация: социальное партнерство, к которому готовы руководители ОАО РЖД и профсоюзы, внезапно начинает пробуксовывать из-за менеджеров среднего звена, которые провоцируют напряженность из ничего.

Андрей Гаврилов,
председатель Территориальной организации МПЖ
Октябрьской железной дороги

... И ВСЕ ОКОНЧИЛОСЬ МИРОВОЙ

У нас тут недавно один суд был. Почти два месяца судились. За это время сменилось двое судей, четыре представителя со стороны ответчика. И в результате все завершилось предложением мировой. А дело-то, как говорится, выеденного яйца не стоило.

15 февраля 2011 г. на 325 км перегона Малая Андреевка – Ефремов (Тульская область) локомотивная бригада произвела вынужденную остановку дизель-поезда Д1 744 из-за падения давления в главных резервуарах до 4.5 атм. Причиной падения производительности компрессоров стало выдавливание прокладки из-под фланца нагнетательной трубы воздушного компрессора МК-135 из-за замерзания воздушного трубопровода между компрессором и главным резервуаром. По данному случаю, как положено, провели разбор. Виновных в происшествии наказали.

Сергей Вывденко работает слесарем по ремонту подвижного состава в моторвагонном депо Новомосковск-1 Московской моторвагонной дирекции пригородной дирекции Московской железной дороги – филиала ОАО «Российские железные дороги». В апреле из расчетного листка он узнал, что лишен премиальной выплаты за февраль в размере 100%. Стал выяснять, с чего бы это. Оказалось, что он зачислен в число виновных в происшествии на 325 км перегона Малая Андреевка – Ефремов.

(Окончание на стр. 5)

... И ВСЕ ОКОНЧИЛОСЬ МИРОВОЙ

Согласно приказа начальника моторвагонного депо Новомосковск-1 В. В. Еганова вина работника в произошедшем заключалась в нарушении «Инструкции по техническому обслуживанию, ремонту и испытанию тормозного оборудования локомотивов и моторвагонного подвижного состава» ЦТ/533 от 27.01.98 г., а именно – за фиктивные отметки в книге ремонта формы ТУ-28 и ТУ-152.

Работник с данным приказом не согласился. О каких фиктивных отметках может идти речь, если:

- во-первых, прием, обслуживание дизель-поезда и проверка тормозов входит в непосредственные обязанности локомотивной бригады;

- во-вторых, из мотивировочной части приказа следовало, что причиной неисправности послужило наличие воды (конденсата) в воздушном трубопроводе. Согласно инструкции по техническому обслуживанию электровозов и тепловозов в эксплуатации ЦТ-685 от 27.09.1999 пунктом 2.2.2 на локомотивные бригады возложена обязанность при приемке: «удалить конденсат из резервуаров, влагосборников, маслоотделителей пневматического оборудования, на тепловозе убедиться в отсутствии конденсата в картере дизеля открыванием вентиля на сливной трубе, произвести слив масла из воздухоохладителей при работающем дизеле». Пунктом 2.3.1 данной инструкции локомотивная бригада обязана «периодически удалять конденсат из резервуаров, влагосборников и маслоотделителей пневматического оборудования». В соответствии с п. 44 Положения о локомотивной бригаде ОАО «РЖД» ЦТ-40 «Локомотивная бригада после приемки локомотива (МВПС) несет ответственность за его техническое обслуживание и эксплуатацию, сохранность его оборудования и инвентаря»;

- в-третьих, дизель-поезд Д1 744 с профилактики вышел 12 февраля и после этого совершил еще три поездки. Замечаний по работе тормозного оборудования не было.

Следовательно, отсутствовали подтвержденные надлежащим образом доказательства для лишения его премиальной выплаты. И Вывденко отправился в суд.

Три предварительных судебных заседания прошли спокойно, а на четвертом представители ответчика выдали заявление о пропусках истцом сроков для подачи заявления. В подтверждение предоставили акт, согласно которому якобы слесарь по ремонту подвижного состава С. Вывденко еще 17 февраля ознакомился с приказом, но отказался его подписывать. Однако в судебном заседании все подписанты этого «акта» даже не смогли ответить, когда он был составлен и при каких условиях ими подписан. Один из подписавших честно признался, что пришел начальник отдела кадров и сказал, что надо подписать, он и подписал.

Между тем, Вывденко на разборе не присутствовал, хотя в протоколе разбора от 16 февраля отмечено, что не только присутствовал, но и дал объяснения. Но в отзыве на исковое заявление представители ответчика написали, что работник был извещен о разборе, но не явился на него. Ну и как это понимать: присутствовал или все же отсутствовал?! На одном из судебных заседаний у свидетеля со стороны ответчика, заместителя начальника по депо Кликанчука спросили: «Так какой из документов является подлинным?», услышав в ответ: «А я откуда знаю?» После некоторого замешательства представитель истца поинтересовался: «Ну, это же вы подписывали документы и предоставили их в суд...» На что господин Кликанчук заявил: «Мы можем предоставить все, что угодно!» Тут уже судья не удержался: «То есть как это все, что угодно?»

Вообще, пока шло судебное разбирательство, представители ответчика не только удивляли, но и не раз вызывали улыбку не только у истца и его представителя, но и у судьи. Например, то заявят, что работника вообще не обязаны извещать о лишении премиальной оплаты, а только знакомить с поощрением; то представят рапорт мастера Смирнова, из которого следует, что во всем виноват он сам, мастер Смирнов... А сколько свидетелей со стороны ответчика побывало! Вот только начальник депо Еганов не почтил суд своим посещением. Жалко, конечно, очень хотелось у него узнать: он в число виновных слесаря Вывденко из вредности включил, чтобы лишний раз наказать члена МПЖ, или действительно слабо знает, кто за что при приемке дизель-поезда отвечает?

Представитель истца несколько раз, указывая на явные нарушения при лишении работника премии, предлагала представителям ответчика решить вопрос, как говорится, мирным путем. И каждый раз звучал отказ. Только в последний день, когда должно быть оглашено решение суда, от представителя ответчика поступило предложение: истец отказывается от иска, а ответчик отменяет пункт в приказе начальника моторвагонного депо Новомосковск-1 Еганова от 16 февраля 2011 г. о лишении Вывденко премии, как изданного с нарушением трудового законодательства. Сергей согласился на мировую.

И ради этого, стоило столько времени отнимать у суда, составлять задним числом какие-то акты, тратить время и деньги Дирекции на поездки представителей ответчика из Тулы в Новомосковск? Даже судья возмутился.

О. Казарина

Через несколько дней после окончания судебной тяжбы по иску Сергея Вывденко в профком МПЖ моторвагонного депо Новомосковск-1 поступил ответ от 27.07.2011 г. за №528/ММД начальника Московской моторвагонной дирекции *Д. Н. Долгачева* на обращение профсоюза по вопросу лишения Вывденко премии.

В нем сообщается, что «разбор обстоятельств данного случая и правомерность издания приказа начальника депо был проведен 25 июля 2011 г. Принято решение: пункт 3 приказа начальника депо Новомосковск-1 от 16 февраля 2011 года №166 «По случаю задержки поезда №6421 сообщением Урванка-Ефремов, произошедшего 15 февраля 2011 г.» о лишении 100% премиальной оплаты за февраль месяц текущего года слесаря по ремонту подвижного состава моторвагонного депо Новомосковск-1 вывденко С. В. отменить. Произвести выплату премии за февраль 2011 года в полном объеме. Указать начальнику моторвагонного депо Новомосковск-1 Еганову В. В. при привлечении работников депо к дисциплинарной ответственности, лишении премии на обоснование причин».

Соб. инф.

ПРЕДЛАГАЕМ ОБСУДИТЬ

Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации, Федеральной службой по труду и занятости разослано письмо от 19 апреля 2010 г. № 1073-6-1 «Об индексации заработной платы и возможности установления ненормированного рабочего дня работникам с неполным рабочим временем». Приводим текст данного письма:

«В соответствии со статьей 134 ТК РФ обеспечение повышения уровня реального содержания заработной платы включает индексацию заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги. Организации, финансируемые из соответствующих бюджетов, производят индексацию заработной платы в порядке, установленном трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, другие работодатели - в порядке, установленном коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

Действующим законодательством порядок индексации не установлен. Законодатель устанавливает лишь обязанность работодателя осуществлять индексацию.

В том случае, если в локальных нормативных актах организации не предусмотрен такой порядок, то, учитывая, что индексация заработной платы является обязанностью работодателя, полагаем, необходимо внести соответствующие изменения (дополнения) в действующие в организации локальные нормативные акты.

В соответствии со статьей 101 ТК РФ ненормированный рабочий день - это особый режим работы, в соответствии с которым отдельные работники могут по распоряжению работодателя при необходимости эпизодически привлекаться к выполнению своих трудовых функций за пределами установленной для них продолжительности рабочего времени. Перечень должностей работников с ненормированным рабочим днем устанавливается коллективным договором, соглашениями или локальным нормативным актом, принимаемым с учетом мнения представительного органа работников.

До внесения изменений в статью 101 ТК РФ (до 6 октября 2006 г.) при определении ненормированного рабочего дня речь шла о возможности привлечения к работе за пределами нормальной продолжительности рабочего времени. Поэтому работникам с неполным рабочим днем в соответствии с действующей на тот момент редакцией статьи 101 ТК РФ нельзя было установить ненормированный рабочий день.

С учетом новых положений статьи 101 ТК РФ полагаем, что работникам с неполным рабочим временем возможно устанавливать ненормированный рабочий день.

Начальник правового управления
А. Анохин».

В следующем номере мы опубликуем комментарии к данному документу.

**ВЫДЕРЖКА ИЗ СТЕНОГРАММЫ ВСТРЕЧИ ПРЕЗИДЕНТА РФ Д. МЕДВЕДЕВА
С ПРЕДСЕДАТЕЛЯМИ ПРОФОБЪЕДИНЕНИЙ**

Д. МЕДВЕДЕВ: Предлагаю высказываться. У нас беседа без протокола в этом плане. Пожалуйста, кто готов? <...>

Е. КУЛИКОВ, генеральный секретарь Союза профсоюзов России, председатель Межрегионального профсоюза железнодорожников: Для начала хотел бы показать один из примеров, о котором говорил мой коллега Борис Кравченко, что государственные органы, в частности прокуратура, занимаются несвойственными делами. Например, в 2008-2009 годах транспортная прокуратура по указанию Генеральной прокуратуры проводила проверку на наличие членов Российского профсоюза локомотивных бригад железнодорожников в системе ОАО «РЖД». Были судебные процессы, на которые представители прокуратуры принесли несколько коробок с заявлениями работников на имя такого-то прокурора транспортного: я, Иванов Иван Иванович, в профсоюзе РПЛБЖ не состою. Вот чем занималась прокуратура два года практически, им больше заняться нечем.

Ну а теперь ближе, как говорится, к нашей теме. Я целиком разделяю опасения коллег и Ваше о том, что в нашей стране ситуация не очень хорошо выглядит с социально-трудовыми вопросами. У нас кризис в определенной части. Конечно, проблем много. Я остановлюсь на трех всего-навсего, чтобы быть кратким.

Первое, о чем коллеги уже говорили, – это несовершенство трудового законодательства. Я полностью согласен, что уже 2001 году Трудовой кодекс в той редакции, в какой он сейчас, с изменениями не соответствовал действительности, работал во вред работникам. А за последние 10 лет Кодекс показал вообще свою несостоятельность. В него внесено уже, наверное, около тысячи поправок. Это же несерьезно.

Поэтому одно из предложений Союза профсоюзов России обратить сейчас особое внимание на совершенствование по изменению трудового законодательства. Это одна из проблем.

Вторая проблема вытекает, собственно, из этой же проблемы – это то, с чем мы сталкиваемся, реально действующие профсоюзные организации, – с невозможностью практического участия в коллективно-договорном процессе. То есть, как правило, все свободные профсоюзы не обладают численностью более 50 процентов работающих на предприятии и в результате нас выдвигают из этого процесса под любыми предлогами. Опять скажу об одном примере, когда один из крупнейших профсоюзов «Роспрофжел», работающий в системе ОАО «РЖД», с целью недопущения участия в переговорах нашего профсоюза (сейчас он называется Межрегиональный профсоюз железнодорожников, благодаря прокуратуре), принял решение о необходимости ведения переговоров, уведомил работодателя, как этого требует закон, и уведомил иные профсоюзные организации. Но каким образом? Дал объявление в своей профсоюзной газете, а уже на следующий день подписал с работодателем коллективный договор. Мы в очередной раз остались за бортом. Мы остались за бортом, но это еще не самое страшное. Получается, что не было услышано и принято во внимание мнение определенной части работников. Это мы считаем неприемлемым. Поэтому мы полностью поддерживаем позицию Конфедерации труда России и предлагаем на законодательном уровне создать одинаковые условия всем профсоюзным организациям для равноправного участия в разработке и заключении коллективного договора, также и соглашения на федеральном и региональном уровне.

Еще одна проблема. Я хочу мотивировать работодателя на более активное участие в переговорном процессе и заключение коллективного договора. Союз профсоюзов России полагает, что наличие коллективного договора в хозяйствующем субъекте должно стать экономически целесообразной нормой. Такая целесообразность может формироваться более низкими тарифами уплаты обязательных страховых взносов в социальные фонды, допуском к конкурсам и тендерам по государственному заказу. А для чего это? Ведь совершенно очевидно и естественно, что конкурс проигрывает компания, которая умышленно занижает стоимость проекта за счет непредставления социального пакета работникам, за счет уменьшения заработной платы работникам, за счет сокращения средств на безопасность и охрану труда. И в этой ситуации социально порядочному бизнесу очень тяжело конкурировать с фирмами-однодневками. Поэтому, как-то надо мотивировать порядочный бизнес, грамотных работодателей, желающих работать именно в нашей стране и на благо страны, и людей, живущих в нашей стране.

Поэтому мы предлагаем внести соответствующие поправки, в соответствии с которыми при отсутствии заключенного коллективного договора в организации работодатель не может быть допущен к участию в различных конкурсах, тендерах по государственному и муниципальному заказам.

В свете всего сказанного представляется совершенно очевидным, что на современном этапе развития общества сфера социально-трудовых отношений является весьма актуальной, динамичной и проблематичной. В этой связи наше профобъединение предлагает, не откладывая в долгий ящик, восстановить в структуре Правительства Российской Федерации Министерство труда.

И в заключение своего краткого выступления я хотел бы обратиться к Вам, Дмитрий Анатольевич, с огромной просьбой от имени профсоюзов (я полагаю, что они меня тоже поддержат) о необходимости уменьшения размера страховых взносов во внебюджетные фонды для профсоюзов. Если государство сочло необходимым рассмотреть вопрос о необходимости снижения таких взносов для предприятий малого и среднего бизнеса, то, мне кажется, будет совершенно справедливым и уместным снижение размера данных взносов и для общественных организаций, не занимающихся вообще коммерческой деятельностью, а занимающихся только чисто социальной направленностью. В первую очередь это профсоюзы.

Большое спасибо за предоставленную возможность выступить, донести информацию. Я бы хотел передать Вам, если позволите, предложения Союза профсоюзов России о модернизации социально-трудовых отношений.

Д. МЕДВЕДЕВ: Спасибо.

8 Локомотивосоюз № 07 (146), 2011 г.

М. ШМАКОВ, председатель ФНПР: Дмитрий Анатольевич, я хотел бы чуть-чуть добавить...

Д. МЕДВЕДЕВ: Конечно, пожалуйста.

М. ШМАКОВ: Во-первых, то, что идет процесс консолидации, как Вы сказали, профсоюзов, – это хорошо. Я думаю, что в идеале мы вновь вернемся к консолидированному профсоюзному движению Российской Федерации. На это есть определенная декларация, подписанная еще несколько лет назад. Мы считаем, что процесс идет, может быть, медленнее, чем хотелось бы, но в правильном направлении.

Говоря о совершенствовании социального партнерства, во-первых, я не совсем согласен с тем, что сейчас было сказано по поводу несовершенства трудового законодательства. Трудовой кодекс был принят 10 лет назад на трехсторонней основе. В его обсуждении участвовали все пожелавшие участвовать профсоюзы, в том числе и не только представители Федерации независимых профсоюзов России, но и другие на тот момент существовавшие объединения профсоюзов. Он принят как консенсус. То, что в него внесено 600 поправок, это хорошо. Будет еще 6 тысяч поправок вноситься, потому что это живой документ и его надо, конечно, поправлять в соответствии с изменениями экономической ситуации, совершенствованием трудовых отношений, появлением новых специальностей.

Я должен сказать, что первыми предложили описать в Трудовом кодексе удаленные рабочие места именно профсоюзы, а не Прохоров, как он сейчас пытается представить в своих пиар-атаках на Трудовой кодекс вместе с непонятно кем. Есть площадка, которая создана и показала свою эффективность, – это российская трехсторонняя комиссия, в которой все дебаты по поводу тех или иных изменений Трудового кодекса, безусловно, надо проводить.

При этом есть ряд спорных предложений, которые много раз обсуждались. Они сегодня прозвучали частично. Я хочу сказать, больше, чем на 80, на 90 процентов у нас проблемы одинаковые. И все то, что говорят мои коллеги, то же самое мог бы сказать и я. Конечно, некоторые взгляды на некоторые детали разные. Я считаю, что есть площадка, как я сказал, где это можно все обсуждать. Но, скажем, обсуждать идеи Прохорова, это неприемлемо, то есть они пока официально даже никуда не внесены. Подождем, когда созреет что-то официальное, и тогда будем обсуждать это, как я сказал, в рамках российской трехсторонней комиссии.

Д. МЕДВЕДЕВ: Обсуждать придется в том случае, если Прохоров, как говорит, завоюет большинство в Государственной Думе и станет Председателем Правительства.

М. ШМАКОВ: Тогда что обсуждать-то? Тогда надо переходить к другим формам профсоюзной деятельности и социальных протестов. Поэтому я считаю, что на сегодняшний день нет никаких препятствий для того, чтобы Трудовой кодекс отвечал потребностям современного мира – не ломать его, а совершенствовать. При этом я хотел бы сказать своему коллеге из профсоюза железнодорожников, что в принципе, конечно, «Роспрофжел» насчитывает 1650 тысяч членов. По нашим данным, я могу ошибаться, поэтому я говорю только то, что я знаю, ваш профсоюз (РПЛБЖ) примерно 300 человек насчитывает, это тоже надо учитывать. Демократия – это учет мнения меньшинства, но не диктат меньшинства.

Е. КУЛИКОВ: Надо посчитать.

М. ШМАКОВ: Конечно. Все мы можем посчитать. У нас нет точных данных по Вашему профсоюзу, по крайней мере, у меня нет таких точных данных. <...>