



### ПЕРЕСУДЫ

### И СНОВА НОВИКОВ

25 октября т. г. Сургутский городской суд огласил резолютивную часть решения по иску начальника Сургутского участка ЦЭиР ОАО "РЖД" *Анатолия Васильевича Новикова*, заместителя председателя профсоюзного комитета ППО "Магистраль" работников железнодорожного транспорта г. Сургут, о выплате ему незаконно удержанной суммы из его отпускных после восстановления судом на работе и взыскании компенсации морального вреда.

После восстановления судом Новикова на работе, он вдруг обнаружил, что полагающиеся ему в таком случае выплаты работодателем произведены, мягко говоря, не совсем корректно. Чтобы прояснить ситуацию, Анатолий Васильевич направил в адрес руководства несколько запросов с просьбой разъяснить порядок расчета заработной платы за месяцы его вынужденного прогула, а также причину удержания денежных средств из его отпускных. В ответ – тишина. Вместо того чтобы предоставить работнику разъяснения на его конкретные вопросы, ему просто прекратили выдавать расчетные листки. Отработав 35 лет на железной дороге и вдруг оказаться в положении изгоя? Разумеется, Новиков крайне болезненно отнесся к данной ситуации. И отправился в суд.

В судебном заседании доводы А.В.Новикова, как заметил его представитель *Александр Владимирович Захаркин*, председатель Регионального Союза «Профсвобода» работников ХМАО-Югра, были просты и понятны: «ответчик не представил в суд ни одного доказательства того, что на момент удержания (оплаты 22 дней отпуска вместо 47) имел место хотя бы один юридический факт, установленный законодателем в нормах статьи 137 Трудового Кодекса РФ, при наступлении

которого у ответчика могло бы возникнуть право на удержание из заработной платы истца каких-либо сумм (максимум до 50% от заработной платы). Исследовав материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, Сургутский городской суд 25 октября т. г. обязал работодателя выплатить Анатолию Васильевичу Новикову 72 тысячи рублей, как незаконно удержанных из его отпускных после восстановления работника судом на рабочем месте, а также выплатить компенсацию морального вреда в сумме 2 тысячи рублей.

«И профсоюз, и Новиков удовлетворены судебным решением, при вынесении которого суд строго и точно придерживался норм процессуального права, применив нормы материального права, подлежащие применению к указанному трудовому отношению, - сообщил А.Захаркин. - Надеемся, что в результате судебных разбирательств не только будут совершенствоваться инструменты нашего профсоюза для защиты прав работников, но и работодатель осознает, что нарушение прав работника не несёт ему ничего, кроме обязанностей выполнить решение суда о восстановлении нарушенных им прав работника».

### В УДОВЛЕТВОРЕНИИ АППЕЛЯЦИИ РЖД ОТКАЗАНО

Судебная коллегия по гражданским делам суда ХМАО-Югры, рассмотрев апелляционные жалобы ОАО "РЖД" об отмене двух решений Сургутского городского суда по искам о признании незаконными действий/бездействия компании «Российские железные дороги» по снижению тарифных ставок с января т. г. железнодорожникам, членам ППО "Магистраль" работников железнодорожного транспорта г. Сургут, приняла решение **ОСТАВИТЬ РАНЕЕ ВЫНЕСЕННЫЕ СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ БЕЗ ИЗМЕНЕНИЯ.**

Данное апелляционное определение вселяет уверенность, что в дальнейшем руководство ОАО «РЖД» исключит нарушения в расчете часовых тарифных ставок и остальным работникам компании. Ну, а сургутские железнодорожники, которым уберегли тарифные ставки от снижения, продолжат выполнять обязанности точно и последовательно, что положительно скажется на регулярности и безопасности движения по железным дорогам Российской Федерации.

**Александр Захаркин,**  
председатель регионального Союза  
«Профсвобода» ХМАО-Югра СОЦПРОФ

**ЗНАЙ НАШИХ!**

**ТЕОРИЯ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА**

4 октября т. г. Сургутский городской суд восстановил на работе с оплатой вынужденного прогула дежурного по станции Островная, технического инспектора труда ХМАО-Югра **Сергея Валерьевича Кучмаева**, являющегося также заместителем председателя профкома ППО "Магистраль" работников железнодорожного транспорта г. Сургут.

Кучмаев был уволен приказом №134/дцс от 06.08.2012, который ему лично зачитали на рабочем месте в присутствии администрации и работников станции Островная. Поводом же для увольнения послужило якобы отсутствие Сергея Валерьевича 13 августа т. г. на рабочем месте более 4-х часов подряд, в то время как, согласно табелю учета рабочего времени, он отработал эти 4 часа, что в суде также подтвердили свидетели. Между тем, ответчик в лице представителя работодателя не представил суду не только доказательств факта отсутствия Кучмаева на рабочем месте, но и не доказал, что выполнил требования ч. 1 ст. 193 ТК РФ, а также не представил доказательств того, что в отношении С.В.Кучмаева неприменим пункт 9 регламента действий руководящего состава Центральной дирекции управления движением и ее структурных подразделений в случае совершения работником прогула (Приложение №2 к приказу начальника Центральной дирекции №ДЦ-107 от 24.09.2010 «О мерах по укреплению трудовой дисциплины в Центральной дирекции управления движением - филиале ОАО «РЖД» и ее структурных подразделениях»). Тогда как из письма от 10 сентября 2012 г. заместителя начальника службы управления персоналом и социального развития С.В.Антонова следует, что вышеуказанный регламент на 10.09.2012 являлся действующим общим локальным нормативным актом, которому не могли противоречить специальные нормативные акты структурных подразделений.

Суд, изучив материалы дела и представленные доказательства, вынес решение об отмене приказа об увольнении Сергея Валерьевича Кучмаева и восстановлении его на рабочем месте.

А 24 октября т. г. Сургутским городским судом были удовлетворены иски требования заместителя председателя профкома ППО «Магистраль» работников железнодорожного транспорта г. Сургут **Анатолия Васильевича Новикова** "о защите чести и достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда".

О том, чем Новиков не угодил руководству, мы неоднократно рассказывали как на страницах профгазеты «Локомотивосоюз», так и на сайте МПЖ. И вот еще одна прелюбопытная деталь выяснилась. Так, в Протоколе совещания при заместителе начальника ЦЭиР Свердловской железной дороги Д.С.Кустове «Разбор весеннего осмотра объектов ТП

ЦЭиР по Сургутскому региону обслуживания комиссией начальника дороги в период с 23.05.2011 по 27.05.2011 и о соблюдении трудовой дисциплины работниками ЦЭиР» от 02.06.2011 №1/ТП ЦЭиР зафиксированы следующие утверждения представителей руководства: *«Новиков А.В. вместо того чтобы заниматься производством, ежедневно создаёт на рабочих местах невыносимые условия для работы, некорректно выражается, клеветает, пишет необоснованные обвинения на работников, в рабочее время занимается не работой, а организацией работы профсоюза «Профсвобода», агитацией вступления работников в его ряды, подписывает акты на списание материальных ценностей, что в последствии может повлечь искажения в отчётности учёта материальных ценностей»*. Вот сколько «прегрешений» у работника оказалось! Да только все они не соответствуют действительности. Можно, конечно, было бы и промолчать, безропотно согласиться с этой клеветой, но Анатолий Васильевич пошел иным путем, вчинив руководству иск о защите своей чести и достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда.

Сургутский городской суд согласился с доводами железнодорожника и признал указанные и распространённые сведения в Протоколе совещания от 02.06.2011 №1/ТП ЦЭиР порочащими честь и достоинство истца, обязав ответчика опровергнуть порочащие честь и достоинство (деловую репутацию) Анатолия Васильевича Новикова, каждое из следующих сведений:

- а) *«(Новиков А. В.) вместо того чтобы заниматься производством, ежедневно создаёт на рабочих местах невыносимые условия для работы»;*
- б) *«(Новиков А. В.) некорректно выражается»;*
- в) *«(Новиков А. В.) клеветает»;*
- г) *«(Новиков А. В.) пишет необоснованные обвинения на работников»;*
- д) *«(Новиков А. В.) в рабочее время занимается не работой, а организацией работы профсоюза «Профсвобода»,*
- е) *«(Новиков А. В.) занимается агитацией вступления работников в его ряды»;*
- з) *«(Новиков А. В.) подписывает акты на списание материальных ценностей, что в последствии может повлечь искажения в отчётности учёта материальных ценностей»,-*

путём оглашения резолютивной части решения Сургутского городского суда по этому иску от 24 октября т. г. на общих собраниях коллективов каждого из структурных подразделений Тюменского подразделения Центра эксплуатации и ремонта Свердловской железной дороги - филиала ОАО «Российские железные дороги». Также суд принял решение взыскать с ответчика в пользу Анатолия Васильевича пять тысяч рублей в качестве денежной компенсации морального вреда.

## НЕПОНЯТКИ

В один из августовских дней помощник машиниста локомотивного эксплуатационного депо ст. Сургут *Абдуррахманов Вадим Анвер оглы* пришел на смену. Однако работать ему, как положено, в тот день не пришлось. Прямо на рабочем месте он был избит заместителем начальника по эксплуатации *С.А.Дудкиным*. В результате работник был вынужден обратиться за оказанием медицинской помощи к фельдшеру депо, который отстранил его от поездки, направив в окружной травматологический центр на обследование.

После прохождения обследования Абдуррахманова (выявлены сотрясение головного мозга и ушиб мягких тканей головы; перелом пястной кости левой руки, гиперметропия слабой степени; пресбиопия; перелом на уровне запястья и кисти; поверхностная травма грудной клетки; ушиб грудной клетки, грудины) госпитализируют в инсультное отделение нейрохирургии. Недели человек в стенах больницы не пролежал, как у него снимают гипс с больной руки и выписывают. Станным образом день выписки пришелся на следующий день после визита в больницу начальника эксплуатационного локомотивного депо Сургут *Р.Н.Кудряшова* и заместителя начальника депо по кадрам *Шанина*. Причину, по которой его выписали, Абдуррахманов узнал уже от руководителя депо. Выписали его якобы за нарушение больничного режима. Однако при проверке больничного листа выяснилось, что графа нарушений больничного режима не заполнена, что, судя по всему, свидетельствует о ложности заявления, прозвучавшего из уст начальника депо. Тогда по какой же причине был так скоропалительно выписан больной работник? Кстати, на письменный запрос руководства филиала ОАО "РЖД" Дирекции тяги эксплуатационного локомотивного депо Сургут о состоянии здоровья *В.А.Абдуррахманова* из травматологии поступило заключение от 29.08.2012 за подписью заведующего нейрохирургическим отделением инсультного центра *А.Г.Богословского* и лечащего врача *Д.М.Агировой* с указанием характера полученных повреждений здоровья: «в результате несчастного случая на производстве». А уже на следующий день, 30 августа, Абдуррахманова уже выписали из травматологии и направили на дальнейшее лечение амбулаторно в отделенческую железнодорожную больницу ст. Сургут.

Несмотря на состояние здоровья и жалобы, больничный лист 12 сентября Вадиму закрыли, а на следующий день он должен был уже приступить к работе. При этом за время «лечения» в железнодорожной больнице он ни разу не получил ни одного укола, ни одной таблетки, о нем просто забыли. Вспоминали тогда, когда надо было его везти на очередное обследование. Помощь Абдуррахманову оказывали работники «скорой помощи», которую он неоднократно вызывал на дом в период нахождения на больничном с 30 августа по 13 сентября неоднократно. В ночь с 12 на 13 сентября его состояние ухудшилось. После проведения лечебно-диагностических мероприятий в терапевтическом отделении Сургутской окружной клинической больницы Вадиму выдали справку №4492 с диагнозом: ЗЧМТ, сотрясение мозга, трудоспособность утрачена.

В связи с тем, что выписан Абдуррахманов был на 5-ый день лечения, то есть степень тяжести повреждения его здоровья отнесена к легким, то согласно выданному заключению и на основании ст. 229 ТК РФ работодатель должен был в трехдневный срок провести расследование несчастного случая на производстве и выдать пострадавшему акт формы №Н1. Однако 10 октября акт Н1 работнику еще и не был вручен. Ни с одним из запрошенных документов ни пострадавшего, ни его представителей не ознакомили. А вот Дудкина, отправившего помощника машиниста на больничную койку, от занимаемой должности не отстранили, чем он, видимо, и воспользовался, оказывая давление на свидетелей, принуждая машинистов клеветать на Абдуррахманова (записи его разговоров с машинистами имеются).

По причине сокрытия документов, не ознакомления Вадима Абдуррахманова и его представителей, в частности главного технического инспектора труда СОЦПРОФ по ХМАО-Югре *С.В.Кучмаева*, с ходом расследования несчастного случая на производстве, ставшего результатом рукоприкладства заместителя начальника по эксплуатации *С.А.Дудкина*, Абдуррахманов подал заявление в Госинспекцию труда с просьбой провести соответствующее расследование. Мною, как председателем первичной профорганизации ППО "Магистраль" работников железнодорожного транспорта г. Сургут, о данном происшествии сообщено президенту ОАО «РЖД» *В.И.Якунину* и помощнику депутата Государственной думы по ХМАО – Югре *В.Г.Мирскому*.

**Валентина Писарева**