

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ РЕШЕНИЕ

08 декабря 2005 года Железнодорожный районный суд г.Екатеринбурга В составе : председательствующего судьи - Подкорытовой Н.П.

. при секретаре - Барановой Т.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном производстве гражданское дело по иску Бобаревского Вадима Владимировича к ОАО « Российские железные дороги» в лице филиала « Свердловская железная дорога» о признании приказов незаконными, взыскании заработной платы за время отстранения от работы,

по апелляционной жалобе Бобаревского Вадима Владимировича на решение мирового судьи судебного участка № 6 Матвеевой Ю.В. от 30 сентября 2005,

### У С Т А Н О В И Л :

Бобаревский В.В. обратился к мировому судье с иском к ОАО « Российские железные дороги» в лице филиала « Свердловская железная дорога» о признании приказов незаконными , взыскании заработной платы за время отстранения от работы.

Решением мирового судьи судебного участка № 6 от 30.09.2005 в удовлетворении , исковых требований истцу отказано. ;<sup>1</sup>

С решением мирового судьи не согласился истец , которым подана апелляционная : жалоба.

В судебном заседании истец , его представители Булакова Е.Ю., Сальников М.В. , действующие на основании доверенностей, исковые требования, доводы, изложенные в апелляционной жалобе поддержали, в обоснование указали, что истец работает машинистом в Локомотивном депо ст. Свердловск Пассажи́рский филиала ОАО « Российские железные дороги» - « Свердловская железная дорога» . С 01 февраля по 01 июня 2005 года ответчик проводил испытания работников локомотивного депо по проверке знаний Правил технической эксплуатации, инструкций и других руководящих документов МПС РФ. На проверку знаний 01.06.2005 истец допущен не был по неизвестным ему причинам, следующая проверка была назначена на 02.06.2005г. , в результате которой истец не прошел испытаний. 03.06.2005 был издан приказ об отстранении истца от работы , с назначением даты повторной сдачи - 14.06.2005 . При повторных испытаниях истец также получил отметку « не сдал», и приказом от 16.06.2005 вновь был отстранен от работы без сохранения заработной платы, с назначением следующей даты испытаний 29.06.2005 . После успешного прохождения испытаний 29.06.2005г. был допущен к работе. Считают, что приказы об отстранении от работы являются незаконными, поскольку противоречат нормам трудового законодательства и другим нормативным актам. Просят признать данные приказы незаконными, отменить и взыскать с ответчика в пользу истца сумму заработной платы за время незаконного отстранения от работы в размере 12 633 руб. 74 коп. Поскольку , при разрешении спора мировым судьей не правильно дано толкование норм, подлежащих применению , просят решение мирового судьи отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении требований истца.

Представитель ответчика - Пылаева А.М., действующая на основании доверенности , исковые требования, требования апелляционной жалобы не признала, считает их необоснованными, указала, что в связи с не сдачей испытаний истец на основании ст. 76 ТК РФ , а также п. 4 ст. 25 Закона РФ « О Железнодорожном транспорте» был отстранен о работы без сохранения заработной платы. Считает, что при издании оспариваемых истцом приказов ответчиком все требования закона были соблюдены. Просит в иске Бобаревского В.В. , поданной им апелляционной жалобе отказать.

Изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения сторон, исследовав материалы гражданского дела, удостоверение Бобаревского В.В. о прохождении проверки по охране труда, журналы проведения технической учебы , суд находит решение мирового судьи подлежащим отмене . К такому выводу суд апелляционной инстанции приходит по следующим обстоятельствам.

При рассмотрении дела как мировым судьей, так и судом апелляционной инстанции установлено, что Бобаревский В.В. работает в Локомотивном депо Свердловск -пассажи́рский в должности машиниста электропоезда , что подтверждается копией приказа от 23.04.2001, трудовым договором. от 04.02.2005, справками от 22.09.2005 / л.д. 29-30; 27-28; 38/.

Мировой судья пришел к обоснованному выводу о соблюдении ответчиком порядка проведения испытаний, предусмотренных приказом № 28-ц от 17.11.2000 , правомочности созданной комиссии , выводы мирового судьи в данной части подтверждены представленными и исследованными в судебном заседании доказательствами / л.д. 42-45/.

Из пояснений сторон, письменных материалов дела видно, что на основании приказа срок сдачи экзаменов продлен до 02.06.2005 / л.д. 41/. 03.06.2005 истец, как не прошедший испытания был отстранен от работы без сохранения заработной платы, установлена дата повторных испытаний, что подтверждено копией приказа / л.д. 47-48/. 16.06.2005, на основании приказа № 784 истец отстранен от работы с 16.06.2005 без сохранения заработной платы, с установлением следующей даты испытаний 29.06.2005 / л.д. 46/.

При этом, из копий приказов об отстранении от работы, пояснений представителя ответчика, данных в судебном заседании усматривается, что истец отстранен от работы на основании ст. 76 ТК РФ и ст. 25 п. 4 Закона РФ «О железнодорожном транспорте в РФ».

Суд не может согласиться с обоснованностью выводов мирового судьи и доводов представителя ответчика о соответствии вышеуказанных приказов требованиям Закона, по следующим основаниям.

В соответствии с абз. 5 ч. 1 ст. 76 ТК РФ работодатель обязан отстранить работника от работы, по требованиям органов и должностных лиц, уполномоченных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, и в других случаях, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами.

Так в частности п. 4 ст. 25 Закона РФ «О железнодорожном транспорте в РФ», на применение которого ссылается ответчик, предусмотрено, что в отношении работников железнодорожного транспорта, производственная деятельность которых непосредственно связана с движением поездов, предусмотрено повышение квалификации, которая осуществляется за счет средств работодателей.

Порядок проведения технического обучения и повышения квалификации указанных работников железнодорожного транспорта устанавливается федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта.

Работники организаций, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, и заключившие трудовые договоры с работодателями - индивидуальными предпринимателями работники, производственная деятельность которых связана с движением поездов и маневровой работой на железнодорожных путях общего пользования, должны проходить аттестацию, предусматривающую проверку знаний правил технической эксплуатации железных дорог, инструкции по движению поездов, маневровой работе и сигнализации на железнодорожном транспорте, а также иных нормативных актов федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта.

Работники, не прошедшие аттестаций, не допускаются к выполнению определенных в настоящем пункте работ.

Порядок и сроки проведения указанных аттестаций, а также порядок формирования аттестационных комиссий устанавливается федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта.

Суд не может согласиться с доводами представителя ответчика о том, что в нормативных актах, регулирующих деятельность работников железнодорожного транспорта понятие аттестация, испытание и проверка знаний являются равными по смыслу, поскольку данные доводы опровергаются исследованными судом доказательствами.

Так, из представленных ответчиком документов усматривается, что Министерством путей сообщения РФ утверждено Положение о порядке проведения аттестации / квалификационного экзамена /, установления должностных рангов и др., лицам, проходящим службу на федеральном железнодорожном транспорте. Данным Положением предусмотрен перечень должностей профессиональной службы на федеральном железнодорожном транспорте, в отношении которых применяется установленный Положением порядок аттестации. Должность машиниста электропоезда данным Перечнем не предусмотрена.

При этом, учитывая необходимость обеспечения безопасности движения, повышения качества и эффективности работы железнодорожного транспорта Министерством путей сообщения РФ 17.11.2000 был издан приказ № 28 Ц, о порядке проведения знаний Правил технической эксплуатации железных дорог РФ, других нормативных актов МПС РФ и Положения о дисциплине работников железнодорожного транспорта РФ / л.д. 12-16/, под действие которого попадает должность, занимаемая истцом, что подтверждается приложением 3 / л.д. 15/. Именно на основании данного Приказа проводились испытания работников Локомотивного депо, что не оспаривалось представителем ответчика в судебном заседании, подтверждено материалами дела.

Анализ вышеизложенных нормативных документов позволяет сделать вывод о том, что аттестация и испытание это две различные по своему порядку, характеру и последствиям процедуры. При этом п. 4 ст. 25 Закона РФ «О железнодорожном транспорте в РФ» предусматривает последствия для работников, не прошедших именно аттестацию. Данное положение по смыслу не может применяться в отношении работников, которые подлежат прохождению испытаний на основании приказ № 28 Ц. При этом следует отметить, что данным приказом / п. 3 / предусмотрены самостоятельные последствия, применяемые в отношении работников, не прошедших испытания, такая мера, как отстранение от работы, данным приказом не предусмотрено.

Не может суд согласиться и с обоснованностью доводов представителя ответчика о том, что одним из оснований отстранения Бобаревского В.В. от работы послужило и нарушение сроков прохождения испытаний, установленных приказом 28ц, т. е. с 01 февраля по 01 июня, поскольку из копии приказа / л.д. 41/ усматривается, что срок испытаний был продлен самим работодателем. Кроме того, статьей 76 ТК РФ установлен перечень оснований, при наличии которых работодатель обязан отстранить работника от выполнения своих трудовых обязанностей. Данный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Такого основания для отстранения от работы, как пропуск срока прохождения испытаний, законом не предусмотрено.

На основании вышеизложенного, учитывая, что при разрешении дела и постановлении решения мировой судья неправильно истолковал закон, что в соответствии с п.п. 4 п. 1 ст. 362, ст. 363 ГПК РФ является основанием для отмены решения мирового судьи, суд находит, что апелляционная жалоба истца подлежит удовлетворению, решение мирового судьи - отмене, с постановлением по делу нового решения, о частичном удовлетворении требований истца.

По указанным выше основаниям требования истца о признании п. 1 приказа № 141 от 03.06.2005г., приказ № 784 от 16.06.2005г. об отстранении Бобаревского Вадима Владимировича от работы в период с 03.06.2005г. и с 16.06.2005 подлежат удовлетворению, данные приказы надлежит признать незаконными, в связи с чем, в пользу истца с ответчика подлежит взысканию заработная плата за время незаконного отстранения от работы.

При определении размера, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца заработной платы суд не может согласиться с представленным истцом расчетом / л.д. 5/, поскольку он не соответствует требованиям Закона, и считает необходимым принять во внимание справку о заработной плате и других доходах, представленную ответчиком / л.д. 114/, которая у суда сомнений не вызывает, из которой усматривается, что среднемесячная заработная плата истца за период с июня 2004 г. по май 2005 г. составляет 10 962 руб. 96 коп. В связи с чем, с учетом 15 % надбавки / уральский коэффициент/ размер заработной платы подлежащей взысканию в пользу Бобаревского В.В. составил 12 607 руб. 40 коп. При выплате вышеуказанной суммы подлежит удержанию подоходный налог и иные предусмотренные законом отчисления.

В соответствии со ст. 88, 91 98 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала «Свердловская железная дорога» в доход государства подлежит взысканию госпошлина в размере 478 руб. 22 коп., пропорционально удовлетворенным иском требованиям.

Руководствуясь ст.ст.328, 329, 194-199, 207 ГПК РФ

#### РЕШИЛ:

Апелляционную жалобу Бобаревского Вадима Владимировича удовлетворить.

Решение мирового судьи судебного участка № 6 Матвеевой Ю.В. от 30 сентября 2005 по иску Бобаревского Вадима Владимировича к ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала «Свердловская железная дорога» о признании приказов незаконными, взыскании заработной платы за время отстранения от работы - отменить.

Принять новое решение.

Исковые требования Бобаревского Вадима Владимировича удовлетворить частично.

Признать п. 1 приказа № 141 от 03.06.2005г., приказ № 784 от 16.06.2005г. об отстранении Бобаревского Вадима Владимировича от работы в период с 03.06.2005г. и с 16.06.2005 - незаконными.

Взыскать с ОАО « Российские железные дороги» в лице филиала « Свердловская железная дорога» в пользу Бобаревского Вадима Владимировича недополученную заработную плату в размере 12 607 руб. 40 коп., с удержанием подоходного налога и иных предусмотренных законом отчислений.

В удовлетворении остальной части исковых требований Бобаревского Вадима Владимировича к ОАО « Российские железные дороги» в лице филиала « Свердловская железная дорога» о признании приказов незаконными, взыскании заработной платы за время отстранения от работы - отказать.

Взыскать с ОАО « Российские железные дороги» в лице филиала « Свердловская железная дорога» госпошлину в доход государства в размере 478 руб. 22 коп.

Решение вступает в законную силу со дня его принятия.