



Локомотивсоюз

Выпуск №№01-02 (152-153)

Январь - февраль 2012 г.

ПРЕСС-СЛУЖБА СООБЩАЕТ

27-29 января 2012 г. в Москве прошел XI-ый, внеочередной, съезд Межрегионального профсоюза железнодорожников, участие в котором приняли 36 делегатов от 20 первичных и двух территориальных профорганизаций.

Прошедший съезд стал не только внеочередным, но и отчетно-перевыборным. «В связи с рядом разногласий, возникших в руководстве профсоюза, было принято решение провести досрочные выборы председателя, исполкома и КРК», - сообщил Евгений Куликов. Большинство голосов делегатов съезда председателем МПЖ на очередные три года избран *Евгений Александрович Куликов*. Исполнительный комитет теперь представляют: *Е. Куликов, А. Плышевский, А. Гаврилов, А. Волегов, С. Урядов*.

Частично обновлен состав и Контрольно-ревизионной комиссии. В нее вошли три человека: *Геннадий Филатов*, избранный председателем КРК, *Игорь Куликов* и *Виталий Желтяков*.

Среди основных вопросов, рассмотренных съездом: режим труда, увеличение плеч обслуживания, ситуация с созданием МПЖ СОЦПРОФ. Принята резолюция о единстве железнодорожных профсоюзов МПЖ и МПЖ СОЦПРОФ и против необоснованного увеличения плеч обслуживания.

«О единстве Межрегионального профсоюза железнодорожников»

Обсудив ситуацию с профсоюзным движением в нашем секторе экономики, XI Внеочередной Съезд МПЖ решил:

Интересам наемных работников отрасли соответствует наличие единого демократичного самоуправляемого представительного профсоюза, коим является Межрегиональный профсоюз железнодорожников.

Предложить профсоюзу МПЖ СОЦПРОФ объединиться с профсоюзом МПЖ путем вхождения в Межрегиональный профсоюз железнодорожников в качестве его первичных организаций, с соблюдением процедур, предусмотренных действующим законодательством. В свою очередь, профсоюз МПЖ готов принять на профсоюзный учет работников, являющихся сегодня членами МПЖ СОЦПРОФ, и обеспечить представление и защиту их прав и интересов.

Данное решение довести до сведения работников отрасли, работодателей, государственных органов, деятельность которых связана с железнодорожным транспортом, профсоюзной общественности

В январе т. г. Межрегиональный профсоюз железнодорожников (ранее – РПЛБЖ) отметил свой 20-летний юбилей.

Не так уж и много в России профсоюзов, которые смогли не только сохраниться, но и активно в течение 20 лет стоять на защите социально-трудовых прав работников. Межрегиональный профсоюз железнодорожников – один из них.

«Мы гордимся, что в КТР входит ваш профсоюз, - заметил председатель Конфедерации труда России *Б. Е. Кравченко*. - Да, у нас были разногласия, но это уже в прошлом, и сегодня мы активно взаимодействуем и работаем в одном направлении. «...» Вам обязательно нужно вернуть общероссийский статус. И я желаю, чтобы это произошло как можно быстрее».

Исполнительный комитет МПЖ поздравляет всех членов профсоюза с нашим юбилеем!

ПЕРЕСУДЫ

РАБОТОДАТЕЛЮ ПРИДЕТСЯ РАСКОШЕЛИТЬСЯ

Решением Чусовского районного суда удовлетворены искивые требования П. А. Едигарева, председателя первичной профорганизации МПЖ ДОПП-1 Свердловской ж. д.

В 2011 году Едигарев, попав под сокращение, был уволен по ст.81 ч.2, с чем он категорически не согласился, как и Дзержинский районный суд г. Перми. В сентябре 2011 года Дзержинский районный суд г. Перми признал незаконным увольнение П. А. Едигарева. Однако работодатель не проявил желания восстановить работника на работе. Была назначена медицинская комиссия, которая посчитала, что Едигарев не может быть допущен к работе проводником пассажирских вагонов. И направили его на ВЭК, потом ДОРВЭК и в Москву. Длилась эта бодяга 2 месяца. При этом на период отстранения Едигарева от работы по показаниям медкомиссии работодатель не предоставил ему никакой работы и не производил никакой оплаты.

В суде же работодатель, объясняя свои действия, пытался доказывать, что П. А. Едигарев после восстановления на работе по решению суда - ЭТО как ВНОВЬ поступающий на работу, поэтому он ему и не платил заработную плату. Суд же посчитал иначе и постановил взыскать с работодателя в пользу Едигарева 36 тысяч рублей.

Александр Волегов,
председатель ППО Свердловской ж.д.

СТРАНА МПСия

БОЛЕЗНЬ КРУТИЗНЫ?

29 февраля т. г. я, как председатель профкома ППО МПЖ ТЧ-21, в целях контроля за соблюдением социально-трудовых прав работников пришел на совещание локомотивных бригад эксплуатационного моторвагонного депо Свердловск (ТЧ-21). Однако принять в нем участие мне не удалось.

В ходе совещания начальник эксплуатационного моторвагонного депо Свердловск *А. И. Савастюк* вдруг потребовал от меня покинуть помещение. Разумеется, я отказался. Право имею присутствовать. Однако начальник депо почему-то считал иначе. Кстати, он не в первый раз так поступает. К примеру, 22 февраля в актовом зале эксплуатационного локомотивного депо Свердловск-пассажирский на совещании локомотивных бригад планировалось присутствие *Б. И. Колесникова*, доверенного лица кандидата в президенты Российской Федерации *В. В. Путина*. Так вот начальник депо «встал грудью» и не позволил мне пройти на совещание. Уж не знаю, чем мое присутствие могло той встрече помешать? Ну не агента же мирового империализма он во мне увидел?! Вообще, сложилось такое впечатление, что господин Савастюк заинтересован в том, чтобы общественные организации не смогли услышать позицию главного кандидата на пост президента РФ о происходящих в стране процессах; о том, какими он видит способы решения проблем и вызовов в современном российском обществе. Все же надо было пожаловаться на него в предвыборный штаб Путина, тем более что в декабре прошлого года из-за угроз начальника эксплуатационного моторвагонного депо Свердловск я даже был вынужден обратиться в прокуратуру.

Но вернемся к совещанию в депо 29 февраля. Из-за моего отказа покинуть помещение, господин Савастюк вызвал полицию, поручив прибывшему наряду удалить меня из зала. Старшина полиции *Костин* и старший сержант полиции *Сикорских* проверили моё удостоверение председателя профкома ППО МПЖ ТЧ-21. Убедившись в моих полномочиях, все же задержали меня и доставили в помещение дежурного ЛОВД на 1-ой платформе станции Екатеринбург-пассажирский. После беседы со старшим оперативным дежурным майором полиции *Кузьминых* я был освобожден. Общее время ограничения моих прав (задержание, доставление, опрос) составило примерно один час. Письменное объяснение взято не было, а также не были составлены протоколы по задержанию, доставлению и правонарушению. В связи со сложившейся ситуацией, мной были написаны заявления начальнику ЛОВД на станции Екатеринбург-пассажирский и в Свердловскую транспортную прокуратуру. Теперь жду, чем дело разрешится.

Матвей Сальников,
председатель ППО МПЖ ТЧ-21

СОБЫТИЕ

РАЗГОВОР НА РАВНЫХ

15 февраля т. г. в Новомосковске Тульской области прошел «круглый стол» по теме «Профсоюзы и политика», инициатором проведения которого выступил Союз профсоюзов России. Участие в данном мероприятии приняли представители ряда первичных профорганизаций Узловой и Новомосковска, в том числе ППО Межрегионального профсоюза железнодорожников и Тульской областной организации «Росхимпрофсоюза». Для участия в «круглом столе» были приглашены генеральный секретарь Союза профсоюзов России, председатель Межрегионального профсоюза железнодорожников *Евгений Куликов* и вице-президент СПР *Андрей Плышевский*.

В последнее время стало модным говорить, что «если вы не занимаетесь политикой, то политика займется вами». По сути же, если отбросить термины, применительно к профсоюзным объединениям это означает поиск модели партнерского взаимодействия профсоюзов и политики. В связи с чем, задачей данного мероприятия стало обсуждение проблем взаимодействия профсоюзов и политики, влияние последней на деятельность профобъединений.

Поднимая вопрос «Нужно ли профсоюзам идти в политику?», генеральный секретарь Союза профсоюзов России, председатель Межрегионального профсоюза железнодорожников *Евгений Куликов* предложил участникам «круглого стола» также обсудить роль профсоюзов в системе социального партнерства и их влияние на развитие

гражданского общества, формирование органов власти и местного самоуправления.

«Говоря откровенно, профсоюзы сегодня никак не влияют на политику, - заметил вице-президент СПР *Андрей Плышевский*. – Партнерство – это равноправие, стороны которого должны разговаривать на равных, чего у нас во взаимоотношениях профсоюзов и политики нет». Участники «круглого стола» поддержали данную позицию. Однако большинство из них считает, что исходя из интересов общества, сознавая свою возрастающую социальную ответственность перед обществом и государством, профсоюзы должны идти в политику, не оставаясь в стороне от происходящих в стране политических событий, чтобы в дальнейшем играть активную роль в политике страны.

В числе ключевых был вопрос о предстоящих выборах 4 марта т. г. Президента РФ. Краткий анализ программ кандидатов на пост главы государства, представленный А. Плышевским, вызвал неоднозначную реакцию у участников «круглого стола». В итоге участники дискуссии, несмотря на разногласия во взглядах, пришли к единому мнению о необходимости принятия участия в голосовании на предстоящих выборах.

«Круглый стол», состоявшийся 15 февраля, - это первое мероприятие в Тульской области в текущем году с участием представителей не только различных профсоюзов, но и, что особенно важно, профобъединений. В дальнейшем такие встречи планируется продолжить.

Пресс-служба МПЖ

СТРАНА МПСия

ПРОВЕРЕНО ТОЛКОВЫМ СЛОВАРЕМ

Мы уже неоднократно на страницах «Локомотивосоюза» рассказывали о взаимоотношениях начальника моторвагонного депо Новомосковск-1 (Тульская область) господина В. В. Еганова с первичной профорганизацией МПЖ депо. У этой истории о взаимоотношениях есть начало, но, видимо, конец еще не скоро предвидится, что подтверждает, к примеру, недавнее событие.

В декабре прошлого года при вступлении в Межрегиональный профсоюз железнодорожников *Владимир Клинг* и *Евгений Бородин*, работники моторвагонного депо Новомосковск-1, подали на имя начальника депо *Еганова* заявления о ежемесячном перечислении членских профвзносов на расчетный счет МПЖ с указанием этого самого счета. Заявления на отпечатанных бланках, заверенные личными подписями работников (да еще и дата их подачи указана), как и положено, были поданы под регистрацию секретарю руководителя предприятия (от Клинга еще бумага и о выходе из

профсоюза Роспрофжел поступила). Все, как обычно.

Не прошло и трех дней, как Клиngu и Бородину сообщили, что никаких им перечислений взносов на счет МПЖ не будет, начальник депо Еганов их заявления не признал. Дескать, в Трудовом кодексе что прописано? Только при наличии **письменных** заявлений работников, являющихся членами профессионального союза, работодатель обязан ежемесячно бесплатно перечислять на счет профорганизации членские профсоюзные взносы из заработной платы работника, а вы, дескать, подали заявления не в письменном виде.

**ПРОВЕРЕНО ТОЛКОВЫМ СЛОВАРЕМ
(Окончание. Начало на стр. 3)**

После данного сообщения, невольно на ум приходит фильм «Иван Васильевич меняет профессию». Помните, там Шурик произносит, обращаясь к Бунше: «Когда Вы говорите, мне кажется, что Вы бредите...» А в каком же тогда виде были поданы работниками заявления? Если мне не изменяет память (а память мне, уверена, не изменяет!) заявления могут быть сделаны либо в устной, либо в письменной форме. И все!

Открываем «Толковый словарь русского языка» Ожегова и Шведовой. Понятие «устный» в нем определено как «произносимый, но не письменный», а письменный – это «относящийся к писанию, письму, служащий для писания». При этом под письмом следует понимать «написанный текст, посылаемый для сообщения чего-нибудь кому-нибудь, а также систему графических знаков для передачи, запечатления речи». Следовательно, устное заявление – это произнесенное, не письменное, в то время как письменное – это заявление, сделанное в письменной форме.

Заявления работников о перечислении профвзносов, поданные в напечатанном виде на бланках первичной профсоюзной организации МПЖ моторвагонного депо Новомосковск-1 и заверенные личными подписями работников, как раз и относятся к заявлениям, сделанным в письменной форме. Но начальник моторвагонного депо Новомосковск-1 Еганов почему-то считает, что в письменной форме – это написанное от руки.

Между тем, в п. 1 ст. 136 ТК РФ указано, что при выплате заработной платы работодатель **обязан в письменной форме** извещать каждого работника о составных частях заработной платы, причитающейся ему за соответствующий период, размерах и основаниях произведенных удержаний,

а также об общей денежной сумме, подлежащей выплате? Получается, исходя из заявления Еганова, что расчетные листки тоже надо писать от руки?

Кстати, в январе т. г. работникам моторвагонного депо Новомосковск-1 расчетные листки выданы не были, и узнать, произведены ли удержания профвзносов не представилось возможности. В феврале их любезно работникам предоставили, но только за январь. Ни у Владимира Клинга, ни у Евгения Бородина в январе перечислений профвзносов на счет МПЖ не произвели, зато у Владимира, несмотря на его заявление о выходе из Роспрофжела, взносы в этот профсоюз удержали.

В конце февраля заместитель председателя ППО МПЖ моторвагонного депо Новомосковск-1 принес от работника предприятия *Белюсова* письменное заявление на бланке, заверенное подписью работника, о перечислении профвзносов на расчетный счет МПЖ. Однако секретарь начальника депо, едва взглянув, категорично заявила, что принимать его не станет: «Вы же видели, что в прошлый раз было... Еганов не велел от вас такие заявления принимать».

Ну что же... Не хочет руководитель, как говорится, по-хорошему, профком ППО МПЖ моторвагонного депо Новомосковск-1 решил идти другим путем. В транспортную прокуратуру и Госинспекцию труда по Тульской области с заявлениями о вышеуказанных нарушениях трудового законодательства уже обратились, подумывают еще и в суд иск направить, но это в том случае, если профвзносы, удержанные с Клинга и перечисленные на счет Роспрофжел, работнику не будут возвращены.

Ольга Казарина

В феврале т. г. Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, удовлетворил исковые требования работника Тюменского подразделения Центра эксплуатации и ремонта Свердловской ж. д. – филиала ОАО «РЖД», председателя цехового комитета ППО "Магистраль" *Анатолия Васильевича Новикова* к РЖД.

Новиков обратился в суд с иском о признании незаконными приказы Тюменского подразделения ЦЭиР № 44/ТП от 26.04.2011 г. и №58/ТП от 31.05.2011 г. в части невыплаты ему в марте-апреле 2011 года премии в полном размере. Выслушав в судебном заседании доводы представителей истца (интересы Анатолия Васильевича защищал *А. Захаркин*) и ответчика, рассмотрев представленные документы, **Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры постановил взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в пользу А. В. Новикова 6784 рубля 97 копеек премиального вознаграждения.**

Пресс-служба МПЖ

ПОСЛЕ ВСЕГО**ПОСЛЕДНЯЯ НАДЕЖДА – ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД**

Европейский Суд по правам человека принял к рассмотрению жалобу гражданина РФ Алексея Анатольевича Огневенко, экс-машиниста электропоезда локомотивного депо Железнодорожная.

С 1996 года Огневенко работал машинистом электропоезда в локомотивном депо Железнодорожная Центральной дирекции по обслуживанию пассажиров в пригородном сообщении Московской ж. д. – филиала ОАО «РЖД». В апреле 2008 года, несмотря на то что является членом профсоюза Роспрофжел, Алексей Анатольевич, «желая поддержать требования, выдвинутые членами профсоюза РПБЛЖ», присоединился к участникам той памятной профсоюзной забастовки.

Напомним, впоследствии законность забастовки Обществом «РЖД» в российских судах не оспаривалась, судом незаконной не признавалась. Между тем, приказом работодателя ряд забастовщиков оказались уволены, среди них и Алексей Анатольевич Огневенко. В своей жалобе в Европейский суд по правам человека он сообщает: *«09.06.2008 года я был уволен за повторное нарушение трудовой дисциплины. В качестве второго нарушения трудовой дисциплины мне вменялось отсутствие на рабочем месте 28.04.2008 года, т. е. в день моего участия в забастовке».*

Разумеется, Огневенко, получив «черную метку», начинает добиваться справедливости в суде. Мещанский районный суд г. Москвы в удовлетворении его исковых требований о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда отказывает, ссылаясь на тот факт, что в соответствии со «ст. 17 Федерального закона РФ от 10.01.2003 N 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в РФ», забастовка как средство разрешения коллективных трудовых споров работниками железнодорожного транспорта общего пользования, деятельность которых связана с движением поездов, маневровой работой, а также с обслуживанием пассажиров, грузоотправителей (отправителей) и грузополучателей (получателей) на железнодорожном транспорте общего пользования является незаконной и не допускается».

В конце января 2009 года Московский городской суд также отказывает Огневенко в удовлетворении кассационной жалобы, оставляя решение Мещанского районного суда г. Москвы в силе.

В свою очередь, Алексей Анатольевич подает надзорную жалобу в Президиум Московского городского суда, впрочем, полагая, что обращение в эту судебную инстанцию и процедура рассмотрения жалоб в надзорном порядке в российской судебной системе не является эффективным средством правовой защиты, на что многократно указывал Европейский Суд в прецедентных решениях, принятых по жалобам против России.

Поэтому в июле 2009 года Огневенко, руководствуясь статьей 34 Европейской Конвенции по правам человека и статьями 45 и 47 Регламента Суда, направляет жалобу в Европейский Суд по правам человека, в которой указывает, что *«законом Российской Федерации (ст. 413 ТК РФ) признание забастовки незаконной отнесено к компетенции суда уровня субъекта Федерации, то есть районный суд, в соответствии с внутренним российским законодательством, не вправе решать вопрос о законности или незаконности забастовки. Вместе с тем, рассматривая мое дело и отказывая мне в удовлетворении заявленного мною требования о восстановлении на работе, Мещанский районный суд исходил именно из того, что забастовки на железнодорожном транспорте запрещены и являются незаконными как сами забастовки, так и участие в них. При этом решение Московского городского суда о признании забастовки незаконной отсутствовало. То есть Мещанский районный суд, по сути, разрешил вопрос, который законом не отнесен к его компетенции и, исходя из своего вывода о том, что забастовка была незаконная, разрешил спор о моих трудовых правах и обязанностях. Из вышесказанного можно сделать вывод, что в отношении меня было нарушено мое право, гарантированное ч. 1 ст. 6 Конвенции, поскольку вопрос, затрагивающий мои гражданские права и обязанности, был разрешен не тем судом, к подсудности которого он отнесен законом. Кроме того, по моему мнению, ограничения права на забастовку для работников железнодорожного транспорта общего пользования, деятельность которых связана с движением поездов, маневровой работой, а также с обслуживанием пассажиров, грузоотправителей и грузополучателей, установленные властями Российской Федерации, также не соответствуют пределам ограничений, установленных ч. 2 ст. 11 Конвенции. «...» Предметом данной жалобы является требование признать меня жертвой нарушения прав, гарантированных ч. 1 ст. 6, ст. 11 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, так как Российская Федерация не обеспечила мое право на рассмотрение спора о моих трудовых правах и обязанностях справедливым судом; право реализовывать свободу объединения, в том числе путем участия в забастовке, не подвергаясь санкциям за эти действия (увольнение с работы, которая была для меня единственным источником средств к существованию)».*

И вот в феврале т. г. из Первой секции Европейского Суда по правам человека пришло сообщение, что **жалоба «Алексей Анатольевич Огневенко против России», поданная 28 июля 2009 года, принята и зарегистрирована под №44873/09.** О том, какое решение при рассмотрении жалобы Огневенко примет Европейский Суд по правам человека, мы обязательно сообщим на сайте МПЖ и в профсоюзной газете «Локомотивосоюз».

НУ И НУ...

«...И ТЕПЕРЬ ВЫ НЕ ПРОФСОЮЗ»

В последних числах февраля в моторвагонном депо Пермь-2 прошло собрание первичной профорганизации МПЖ депо. Оно состоялось, несмотря на препятствия со стороны руководства предприятия.

Проведение собрания было запланировано 28-29 февраля в помещении «красного уголка». Но не зря говорят, что профком предполагает, а работодатель располагает. Вот и в нашем случае так получилось. Руководство депо ни 28-го, ни 29-го февраля в предоставлении помещения нам отказало.

И все-таки мы его провели. 29 февраля уже после собрания в кабинете начальника депо С. П. Лифанова я попытался выяснить причину непредставления помещения для проведения собрания, услышав в ответ: «Вас выгнали из СОЦПРОФа за нарушение финансовой дисциплины, и теперь вы не профсоюз. И работать с вами не буду». Сколько о себе и

своей работе Межрегиональный профсоюз железнодорожников не сообщает, за спиной интереснее рассказывают.

Понятно откуда ветер дует. Судя по всему, для руководства ОАО «РЖД» существование в компании еще одного Межрегионального профсоюза железнодорожников, но с приставкой СОЦПРОФ, в данный момент как козырная карта. Вот что значит иметь два одноименных профсоюза, несмотря даже на то, что один из них с приставкой СОЦПРОФ и в деятельности по защите железнодорожников (в отличие от нашего Межрегионального профсоюза железнодорожников!) пока никак не проявился.

Александр Волегов,
председатель ППО Свердловской ж. д.

НАМ ОТВЕЧАЮТ

МЕДОСМОТР? ТОЛЬКО В РАБОЧЕЕ ВРЕМЯ!

«Вправе ли работодатель требовать от работника прохождения медосмотра в его выходной день?» - с таким вопросом Межрегиональный профсоюз железнодорожников обратился в Министерство здравоохранения и социального развития РФ.

Департамент организации медицинской профилактики, медицинской помощи и развития здравоохранения, отвечая на обращение МПЖ, пояснил следующее:

«В соответствии со ст. 212 ТК РФ работодатель обязан в случаях, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, организовывать проведение за счет собственных средств обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров (обследований), обязательных психиатрических освидетельствований работников по их просьбам, в соответствии с медицинскими рекомендациями с сохранением за ними места работы (должности) и среднего заработка на время прохождения указанных медосмотров (обследований), обязательных психиатрических освидетельствований.

В соответствии со ст. 106 ТК РФ *время отдыха работника – это время, в течение которого он свободен от исполнения трудовых обязанностей и которое может использовать по своему усмотрению*. Видами отдыха, (ст. 107 ТК РФ) являются: перерывы в течение рабочего времени (смены), ежедневный (междусменный) отдых, выходные дни (еженедельный непрерывный отдых), нерабочие праздничные дни, отпуска.

Таким образом, **работодатель вправе организовывать проведение медицинских осмотров только в рабочее время** с сохранением за работником места работы (должности) и среднего заработка на время прохождения медицинских осмотров.

Использование времени отдыха работника для организации проведения обязательных медицинских осмотров возможно только с личного согласия работника».

Пресс-служба МПЖ

Учредитель и издатель: ИК МПЖ. Редактор: О. В. Казарина. Тираж 990 экз. Распространяется бесплатно. Адрес для писем в редакцию: 109548, Москва, ул. Полбина, д. 30, стр. 3, МПЖ. <http://www.rplbg.com> E-mail: rplbg@mail.ru; Тел./факс: (495) 959-83-89, тел. (495) 959-85-18, моб. 8-906-701-90-86; 8-953-425-42-09.

По вопросам распространения нашей газеты обращайтесь по телефонам: Москва: (495) 959-85-18, (499) 266-59-51,

С.Петербург: +7 921 972-28-14, Воронеж: (4732) 79-62-48, Пермь: (3422) 24-28-50, Котлас (81-837) 50-556, Узловая 8-953-425-42-09.