

Судья- Суворова К.А.
Дело № 33 – 10142

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе:
Председательствующего Валуге Л.Б.
и судей Ворониной Е.И., Петуховой Е.В.
при секретаре Семченко И.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г.Перми 21 октября 2013 г. дело по апелляционной жалобе ОАО «РЖД» Дирекция тяги – филиал ОАО «РЖД» на решение Дзержинского районного суда г.Перми от 09 июля 2013 года, которым постановлено:

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в пользу Вохмякова Юрия Георгиевича заработную плату за март, апрель, май 2013 года в размере 3 794,95 рублей, в счет возмещения морального вреда сумму в размере 1 000 рублей, в остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в доход местного бюджета госпошлину в размере 600 рублей.

Ознакомившись с материалами дела, заслушав доклад судьи Ворониной Е.И., пояснения представителя ответчика – Яковлева А.Н., истца Вохмякова Ю.Г. и его представителя Волегова А.Н., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Вохмяков Ю.Г. обратился в суд с иском к ОАО «РЖД» о взыскании заработной платы в размере 4 080,11 руб. за период с марта по май 2013 года, взыскании компенсации морального вреда в размере 3 000 руб. Свои требования истец мотивирует тем, что состоит в трудовых отношениях с ОАО «РЖД» работает помощником машиниста электровоза в Эксплуатационном локомотивном депо ст. Пермь-Сортировочная Дирекции тяги СЖД филиала ОАО «РЖД». Работа осуществляется с суммированным учетом рабочего времени. В апреле 2013 года истец не выполнил установленную норму труда по не зависящим от него причинам, вместо 175 часов выработано 161,07 часов, недоработка составила 13,88 часов, т.е. по вине администрации общества он не исполнил свои трудовые обязанности в апреле 2013 года, что свидетельствует о нарушении норм трудового законодательства, в частности ст.ст. 22,163,155 ТК РФ. При получении расчетных листков за март, апрель, май 2013 года узнал, что работодатель не оплатил компенсационную выплату за разъездной характер работы по шифру 461L, за 4 поездки - 17.03.2013, 13.04.2013, 28.04.2013 и 17.05.2013, чем нарушил распоряжение ОАО «Российские железные дороги» № 2343р от 31.10.2011 года. Данные действия со стороны работодателя выполнены с нарушением п. 2 ст. 74 ТК РФ - не ознакомление работника с изменением оплаты труда за 2 месяца.

Истец и представитель истца в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивают в полном объеме.

Представитель ответчика в суд не явился, ранее возражал против заявленных требований.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого поставлен вопрос в апелляционной жалобе ОАО «РЖД» Дирекция тяги – филиал ОАО «РЖД». В жалобе приводятся доводы о неверном применении судом норм материального права. Норма рабочего времени, установленная ст.91 ТК РФ и рассчитанные в соответствии с ней нормы рабочего времени в иных учетных периодах не является нормой труда в смысле, определенном ст.160 ТК РФ. Действующее трудовое законодательство не содержит указания на то, что норма рабочего времени приравнивается к норме труда. В спорном случае подлежали применению нормы ст.157 ТК РФ, регулирующие порядок

оплаты времени простоя. Таким образом, расчет заработной платы может быть следующим: $13,88 \text{ ч.} \times 110,82 \text{ руб} \times 2\frac{1}{3} = 1025 \text{ руб} 45 \text{ коп.}$

Далее приведены доводы о несогласии с решением суда в части взыскания в пользу истца компенсационной надбавки за разъездной характер.

В жалобе указывается, что выводы суда основаны на Положении по возмещению расходов за время нахождения в поездке машинистам и помощникам машинистов локомотивов в поездном движении, которое не действует и не подлежит применению. Согласно указанному Положению, утвержденному Указанием начальника Свердловской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» № Н-22\НЗ от 06.02.2006 года указанный локальный акт регулировал порядок возмещения расходов за время нахождения в поездке работникам локомотивных бригад Свердловской железной дороги – Филиала ОАО «РЖД», на работников иных филиалов ОАО «РЖД» действие указанного положения не распространялось. Порядок и условия возмещения расходов, связанных со служебными поездками, работникам филиалов ОАО «РЖД», постоянная работа которых осуществляется в пути следования железнодорожного подвижного состава или имеет разъездной характер определены Положением о возмещении расходов, связанных со служебными поездками работников филиалов ОАО «РЖД», постоянная работа которых осуществляется в пути следования железнодорожного подвижного состава или имеет разъездной характер, утвержденным Распоряжением ОАО «РЖД» от 31.10.2011 года № 2343р. Положение не предусматривает возможности принятия филиалами ОАО «РЖД» собственных локальных нормативных актов, которые бы расширяли либо каким-либо иным образом изменяли или устанавливали иной порядок выплаты надбавки за разъездной характер работы. Указание филиала ОАО «РЖД» 2006 года не может являться самостоятельным основанием для выплаты Вохмякову Ю.Г. надбавки за разъездной характер работы. Таким образом, у суда первой инстанции не было правовых оснований ссылаться на указанное Положение.

Далее указывается, что Положением определены категория работников и работа, при которой указанным работникам выплачивается надбавка за разъездной характер работы. В случае с Вохмяковым Ю.Г. это: машиниста и помощник машиниста электровоза при работе с пассажирскими поездами. При выполнении иных работ соответствующая компенсационная выплата работнику не начисляется. Суд не учел и не дал правовой оценки тому обстоятельству, что каждый вид работы локомотивной бригады оформляется отдельным маршрутным листом. Только маршрутные листы, подтверждающие работу локомотивной бригады с пассажирским поездом продолжительностью 7 часов и более дает право работнику на получение соответствующей выплаты. В указанные истцом дни Вохмяков Ю.Г. не выполнял поездки с пассажирскими поездами продолжительностью 7 часов и более. Таким образом, вывод суда о том, что оплата за разъездной характер работы должна производиться независимо от типа поезда прямо противоречит положениям ст.168.1 ТК РФ и Положению. Вывод суда о том, что надбавка за разъездной характер работы при работе на «удлиненных плечах» должна выплачиваться в двойном размере не соответствует обстоятельствам дела и не чем не подтвержден, поскольку Положение такой возможности не предусматривает.

В деле представлены письменные возражения истца на апелляционную жалобу.

Проверив материалы дела, заслушав пояснения представителя ответчика – Яковлева А.Н., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, истца Вохмякова Ю.Г., его представителя Волегова А.Н., возражавших против удовлетворения жалобы, посчитав возможным приобщить к материалам дела Распоряжение Филиала ОАО «РЖД» Свердловская железная дорога от 19.08.2011 года, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим изменению в части, по основаниям, предусмотренным п.4 ч.1 ст.330 ГПК РФ.

При этом решение суда в соответствии со ст.327-1 ГПК РФ проверяется в пределах доводов жалобы.

Как следует из материалов дела, Вохмяков Ю.Г. состоит в трудовых отношениях с ОАО «РЖД», работает с 01.07.2007 помощником машиниста электровоза 8 разряда в Эксплуатационном локомотивного депо Пермь-Сортировочная - структурное

подразделение Свердловской дирекции тяги - структурного подразделения Дирекции тяги - филиала ОАО «РЖД».

Согласно Правил внутреннего трудового распорядка Эксплуатационного локомотивного депо Пермь-Сортировочная Свердловской дирекции тяги - СП Дирекции тяги - филиала ОАО «РЖД», утвержденных 24.02.2012, для рабочих локомотивных бригад учетный период месяц. Локомотивным бригадам установлен (суммированный учет рабочего времени) продолжительность рабочей недели – шестидневная рабочая неделя с одним выходным днем. Графики работы и отдыха для локомотивных бригад, работающих по графикам сменности, составляются на месяц и объявляются работнику под роспись до начала его действия.

В соответствии с требованиями ст. 104 ТК РФ суммированный учет рабочего времени предполагает почасовой учет рабочего времени, когда фактически отработанное время учитывается в часах, а не днях, как при поденном учете.

Из расчетного листка по заработной плате истца за апрель 2013 года следует, что при норме часов в размере 175, у работника имеются часы недоработки - 13,88 часов, которые ему не оплачены.

В соответствии со ст. 22 ТК РФ работодатель обязан предоставить работнику работу, обусловленную трудовым договором, и, исходя из положений ст. 163 Трудового кодекса Российской Федерации, обеспечить нормальные условия для выполнения работником должностных обязанностей (норм труда).

В то же время в соответствии со ст. 21 ТК РФ работник обязан выполнять установленные нормы труда (должностные обязанности). При невыполнении норм труда (должностных обязанностей) устанавливаются специальные правила оплаты труда, содержание которых зависит от причины невыполнения норм труда (должностных обязанностей).

Под невыполнением норм труда следует понимать выполнение меньшего объема работы, невыполнение установленного задания, а также недостижение установленного результата труда.

Согласно ч. 1 ст. 155 ТК РФ при невыполнении норм труда или неисполнении трудовых (должностных) обязанностей по вине работодателя оплачивается фактически проработанное время или фактически выполненная работа. В случае если исчисленная таким образом оплата окажется менее средней заработной платы работника, рассчитанной пропорционально фактически отработанному времени, работодатель обязан выплатить работнику исчисленную среднюю заработную плату.

При этом вина работодателя может заключаться либо в непредоставлении работы, либо в необеспечении нормальных условий для выполнения работником норм труда.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований в части взыскания невыплаченной заработной платы за апрель 2013 года суд первой инстанции исходил из того, что работодателем изначально предоставление работы истцу было запланировано менее установленной нормы, именно действиями работодателя были созданы условия, препятствующие выполнению работником норм труда, недоработка образовалась по вине ответчика, и подлежит оплате в соответствии с частью 1 ст. 155 Трудового кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из позиции ответчика относительно указанной части исковых требований и соответственно постановленного решения суда, и которая подтверждена представителем в судебном заседании суда апелляционной инстанции, доводы ответчика сводятся к тому, что суду следовало применить положения ст. 157 ТК РФ как оплата времени простоя, в жалобе приведен расчет подлежащей взысканию заработной платы в порядке указанной правовой нормы.

Вместе с тем, проанализировав материал дела, судебная коллегия не усматривает оснований не согласиться с выводом суда в данной части, поскольку ответчиком не представлено доказательств простоя по причинам, не зависящим от работника и работодателя.

Согласно ст. 72 ТК РФ изменение определенных сторонами условий трудового договора допускается только по соглашению сторон трудового договора. Соглашение об изменении определенных сторонами условий трудового договора заключается в

письменной форме.

В соответствии с ч.3 ст.72.2 ТК РФ под простоем понимается временная приостановка работы по причинам экономического, технологического, технического или организационного характера. При этом обязанность доказать наличие указанных обстоятельств возлагается на работодателя (пункт 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Поскольку при рассмотрении спора судом первой инстанции установлено, что ответчиком не выносились какие-либо приказы об оплате труда истца в порядке, определенном ст.157 Трудового кодекса Российской Федерации; что между сторонами не было достигнуто соглашение в порядке, определенном трудовым законодательством, об установлении заработной платы в указанном выше размере, суд первой инстанции, удовлетворяя иски в данной части, пришел к правильному выводу о нарушении ответчиком прав истца на оплату труда в полном объеме.

Доводы апелляционной жалобы ответчика в данной части следует признать ошибочными.

Согласно ч. 1 ст. 129 Трудового кодекса РФ заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Согласно ст.135 ТК РФ, заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

В соответствии с требованиями ст.22 ТК РФ работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Как следует из имеющихся в деле маршрутных листов графика работы пассажирских локомотивных бригад 17.03.2013 истец осуществил поездку на поезде № 25 пассажиром до ст. Балезино, обогрев 12 часов, отдых и с поездом № 84 обратно до ст. Пермь-2; 13.04.2013 - поезд № 25 пассажиром до ст. Балезино, обогрев 12 часов, отдых и с поездом № 904 обратно до ст. Пермь-2; 28.04.2013 - поезд № 49 до ст. Балезино, обогрев 12 часов, отдых, и с поездом № 56 обратно до ст. Пермь-2; 17.05.2013 - поезд № 145 до ст. Балезино, обогрев 12 часов и пассажиром поездом № 10 обратно до ст. Пермь-2.

Как следует из расчетных листов, истцу за март 2013 года по шифру 461L оплачено 1 781,12 руб., за апрель 2013 года по шифру 461L оплачено - 1 619,20 руб., за май 2013 года по шифру 461L оплачено - 1 943,04 руб.

В соответствии с п.п. 2 п. 2 Положением о возмещении расходов, связанных со служебными поездками работников филиалов ОАО «РЖД», утвержденного распоряжением ОАО «РЖД» от 31.10.2011 № 2343р, постоянная работа которых осуществляется в пути следования железнодорожного подвижного состава или имеет разъездной характер (далее - Положение), возмещении расходов, связанных со служебными поездками, осуществляется работникам: постоянная работа которых имеет разъездной характер, а именно выполняющим работу на линии вне места расположения структурного подразделения филиала ОАО «РЖД» или постоянного пункта сбора, постоянно перемещающимися из-за частой передислокации участка производства работ и выполняющим работы на отдельных объектах, когда нет возможности

ежедневно возвращаться к месту постоянного жительства. Согласно п.3 Положения, работникам возмещаются расходы по проезду, расходы по найму жилого помещения, дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства, и иные расходы, связанные со служебными поездками.

Согласно п. 5 данного Положения, компенсационные выплаты (суточные) выплачиваются: за сутки нахождения в поездке с момента выезда до момента возвращения к месту нахождения структурного подразделения филиала ОАО «РЖД» при выполнении работы в пути следования железнодорожного состава. При этом время, проведенное работниками в поезде, составляющее 12 и более часов, но менее полных суток, учитывается как одни сутки, за каждую поездку туда и обратно продолжительностью не менее 7 часов работникам локомотивных бригад при работе с пассажирскими, пригородными, грузовыми поездами, за каждые сутки нахождения на отдельных объектах, когда по условиям сообщения и характеру выполняемой работы работники не имеют возможности ежедневно возвращаться к месту постоянного жительства.

Компенсационные выплаты (суточные) работникам производятся на основании документов, подтверждающих количество и продолжительность поездок каждого работника в отчетном месяце (п. 9 Положения).

Основными подтверждающими документами для начисления компенсационных выплат являются маршруты машинистов, маршруты проводников, сменные рапорты, наряды на выполненные работы, ведомости учета разъездов и другие документы, подтверждающие количество выездов на линию и их продолжительность, утвержденные руководителем филиала ОАО «РЖД» или его структурного подразделения (п. 10 Положения).

Проанализировав текст приведенных выше пунктов Положения, имеющейся в деле график работы пассажирских локомотивных бригад на март, апрель, май 2013 года, а также заслушав пояснения сторон в суде апелляционной инстанции, судебная коллегия не усматривает оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции в части необходимости оплаты спорных поездок истца, имевших место 17 марта, 13 и 28 апреля, 17 мая 2013 г.

При этом суд правильно исходил из Положения о возмещении расходов, связанных со служебными поездками работников филиалов ОАО «РЖД», утвержденного распоряжением ОАО «РЖД» от 31.10.2011 № 2343р, на которое также ссылается в обоснование своей позиции ответчик. Суд, удовлетворяя иски требования Вохмякова Ю.Г., пришел к обоснованному выводу, что оплата за разъездной характер работы производится независимо от типа поезда, а под поездкой следует понимать все рабочее время от явки на работу до возвращения в локомотивное депо приписки.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами ответчика о том, что оплате подлежит только поездка связанная непосредственно с управлением пассажирским поездом и не подлежит оплате время обогрева, в течение которого производятся работы с локомотивом, а также время возврата в качестве пассажира, поскольку из буквального толкования и понимания п.5 Положения так как он изложен, указанное не следует.

Сумма выплаты за разъездной характер работы составляла с 01.03.2013 года 161,92 руб.

Как усматривается из расчетных листов Вохмякова Ю.Г. за спорные периоды времени, по шифру 461L истцу в марте оплачено исходя из 11 поездок, в апреле – исходя из 10 поездок, в мае – из 12 поездок. Поездки имевшие место 17 марта, 13 и 28 апреля, 17 мая истцу не оплачены. Данное обстоятельство подтвердил представитель ответчика и истец в суде апелляционной инстанции.

Вместе с тем, как усматривается из решения суда, при разрешении заявленных требований и определении размера невыплаченной компенсационной выплаты, суд принял во внимание также и Положение по возмещению расходов за время нахождения в поездке машинистам и помощникам машинистов локомотивов в поездном движении, утвержденное Указанием начальника Свердловской железной дороги филиала ОАО «Российские железные дороги» № Н-22/НЗ от 06.02.2006 года.

В суд апелляционной инстанции представителем ответчика представлено Распоряжение начальника Филиала ОАО «РЖД» Свердловская железная дорога от 19.08.2011 года № Н-232 об отмене указания от 06.02.2006 года № Н-22/НЗ «О возмещении расходов работникам локомотивных бригад».

При таких обстоятельствах, доводы апелляционной жалобы ответчика в указанной части заслуживают внимания, выводы суда о расчете компенсационных выплат как при работе на «удлиненных плечах» продолжительностью более 31 часа в двойном размере не могут быть признаны обоснованными.

Как Положение о возмещении расходов, связанных со служебными поездками работников филиалов ОАО «РЖД» от 31.10.2011 № 2343р, так и Положение о возмещении расходов, связанных со служебными поездками Дирекции тяги, постоянная работа которых осуществляется в пути следования или имеет разъездной характер, утвержденное Распоряжением Дирекции тяги филиала ОАО «РЖД» от 23.11.2012 года № ЦТ-115р не предусматривает возможности выплаты компенсации за разъездной характер в двойном размере.

Судом при разрешении спора установлен факт нахождения истца в указанные в исковом заявлении дни 17 марта, 13 и 28 апреля, 17 мая в поездке по смыслу п.5 Положения, а потому судебная коллегия приходит к выводу о необходимости выплаты указанных истцом дней.

Таким образом, с учетом изложенной выше позиции, расчет выплат за разъездной характер работы составит за поездки в январе, феврале и марте, всего за четыре поездки 647 руб.68 коп (161,92 x 4)

При таких обстоятельствах, решение суда в части размера заработной платы, взысканной в пользу истца подлежит уменьшению, определив ко взысканию 3.309 рублей 19 коп. (647.68 + 2.661 руб.51 коп.).

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что Вохмяков Ю.Г. являясь машинистом электровоза пассажирского движения в Эксплуатационного локомотивного депо Пермь-Сортировочная – структурного подразделения Дирекции тяги не является работником Свердловской железной с учетом приведенной позиции правового значения не имеют.

Руководствуясь ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Дзержинского районного суда г.Перми от 09 июля 2013 года изменить, взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в пользу Вохмякова Юрия Георгиевича заработную плату за март, апрель, май 2013 года в размере 3.309 рублей 19 коп.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу ОАО «РЖД» Дирекция тяги – филиал ОАО «РЖД» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

Пронумеровано
и прошито
на _____ листах
Секретарь суда