

**Решение
Именем РФ.**

Дело №2-697-03

16.05.2003 года

Дзержинский районный суд г.Перми в составе
председательствующего судьи Лобановой С.Ф.
с участием прокурора Каримова
при секретаре Чашухиной Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Молокотина Н.В. к ФГУП Свердловская железная дорога МПС РФ о
восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного
прогула, морального вреда

Установил

В суд обратился Молокотин Н.В. с иском к ФГУП СЖД о
восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного
прогула, морального вреда в размере 100000 руб., указывая, что работал на
железной дороге в должности помощника машиниста, 4.01.03г. был уволен
вследствие недостаточной квалификации, данное увольнение произведено с
грубым нарушением закона, проверка знаний не проведена, нарушен порядок
увольнения, предусмотренный законодательством.

Выслушав стороны, их представителей, заключение прокурора об
отказе в иске, изучив материалы дела, суд считает, что иск подлежит
частичному удовлетворению.

В силу ст.394 ТК РФ, В случае признания увольнения незаконным,
работник должен быть восстановлен на прежней работе, органом,
рассматривающим индивидуальный трудовой спор. Орган, рассматривающий
индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику
среднего заработка за всё время вынужденного прогула или разницы в
заработке за всё время выполнения нижеоплачиваемой работы. В случае
увольнения без законного основания или с нарушением установленного
порядка увольнения, суд может по требованию работника вынести решение о
возмещении работнику денежной компенсации морального вреда,
причинённого ему указанными действиями. Размер этой компенсации
определяется судом.

В силу ст.81 ТК РФ, Трудовой договор может быть расторгнут
работодателем в случае несоответствия работника занимаемой должности
или выполняемой работе вследствие недостаточной квалификации,
подтверждённой результатами аттестации. Увольнения по основаниям,
указанным в пунктах 2,3 настоящей статьи, допускается, если невозможно
перевести работника с его согласия на другую работу.

В силу ст.82 ТК РФ, Увольнение работников, являющихся членами
профсоюза, по п.2, подпункту б п.3 ст.81 ТК РФ производится с учётом

мотивированного мнения выборного профсоюзного органа данной организации в соответствии со ст.373 ТК РФ.

В силу ст.8 ТК РФ Локальные нормативные акты, ухудшающие положение работников по сравнению с трудовым законодательством, коллективным договором, соглашениями, либо принятые без соблюдения предусмотренного настоящим Кодексом порядка учёта времени представительного органа работников, являются недействительными. В таких случаях применяются законы или иные нормативные акты, содержащие нормы трудового права.

Судом установлено, что Молокотин Н.В. работал в локомотивном депо Пермь-II ФГУП СЖД МПС РФ.

Приказом №115 от 18.11.02г. на Молокотина Н.В. наложено дисциплинарное взыскание – выговор за нарушение правил технической эксплуатации дорог, инструкции по движению поездов, должностной инструкции локомотивной бригаде, приложения №9 приказа начальника дороги «О мерах по обеспечению безопасности движения поездов». Данным приказом Молокотину также вменена обязанность, явиться на внеочередную проверку зданий действующих нормативных документов в соответствии с приказом министра путей сообщения РФ №28Ц в срок 10 дней со дня ознакомления с приказом.

В связи с неявкой истца на внеочередную проверку знаний в книге учёта испытаний проставлено «не сдал», вследствие чего администрация издала приказ об увольнении.

Согласно Приказа №1 от 4.01.03г., Уволить 04.01.03г. Молокотина Николая Васильевича помощника машиниста электровоза, как несоответствующего выполняемой работе вследствие недостаточной квалификации – ст.81 п.3б ТК РФ.

Как следует из представленных документов, перед увольнением Молокотину предлагались вакантные должности в локомотивном депо Пермь-II.

Законом предусмотрено право работодателя, уволить работника в случае несоответствия работника занимаемой должности вследствие недостаточной квалификации, подтверждённой результатами аттестации, при этом данное увольнение допускается, если невозможно перевести работника на другую работу в этой организации, а также с учётом мнения профсоюзного органа соответствующей профсоюзной организации.

В соответствии с Приказом Министра путей сообщения РФ №28 помощники машинистов локомотивных бригад должны проходить испытания знаний с периодичностью один раз в два года.

Недостаточная квалификация работника должна быть установлена на основании объективных данных, полученных в результате аттестации работника.

Так как аттестация Молокотина Н.В. проведена не была, и мотивированного заключения аттестационной комиссии не было, оснований для увольнения по п.3б ст.81 ТК РФ не имеется.

Доводом ответчика о том, что поводом для увольнения может служить неявка истца на внеочередную аттестацию, судом быть приняты не могут, так как данное основание для увольнения законом не предусмотрено. Также не предусмотрено Приказом МПС №28Ц проведение внеочередных проверок знаний. Ссылки на Приказ начальника СЖД №5/Н обоснованными не являются, так как данный приказ является локальным актом и положение его о внеочередных проверках знаний противоречит Приказу МПС РФ №28Ц, а также ухудшает положение работника.

Также не имеется доказательств того факта, что администрация приняла все предусмотренные законом меры для перевода истца на другую работу.

Из материалов дела следует, что Молокотону были предложены вакантные должности, имеющиеся только в одном подразделении ФГУП СЖД МПС РФ. Доказательств того факта, что истцу предлагались вакантные должности, имеющиеся в других подразделениях предприятия, суду не представлено.

Кроме того, из материалов дела следует, что Молокотин Н.В. является членом профсоюзной организации Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников, и администрация депо перед увольнением запрашивала мнение данной профсоюзной организации /л.д.78/. Однако, при издании приказа на увольнение, данное мнение администрацией не учтено.

При этих обстоятельствах увольнение Молокотина Н.В. произведено с нарушением закона, приказ об увольнении должен быть отменён, истец подлежит восстановлению на работе.

Также истец имеет право на оплату вынужденного прогула.

Согласно справки о зарплате за последние 12 месяцев работы Молокотону Н.В. начислено 82933 руб. 25 коп.

Средний заработок составит: $82.933,25 : 12 = 6.911,10$

Зарплата за время вынужденного прогула:

$6.911,10 \times 4 + 6.911,10 : 18 \times 9 = 31.099,96$

В связи с нарушением трудовых прав истец имеет право на возмещение морального вреда.

При определении размера возмещения морального вреда суд учитывает объём нарушенных прав, личность истца, степень вины ответчика.

Судом учитываются также конкретные обстоятельства возникшего конфликта, специфику правоотношений между работниками и администрацией железной дороги.

Учитывая изложенное, соотнеся заявленные требования с наступившими последствиями, исходя из степени разумности и

справедливости, суд считает, что в возмещение морального вреда следует взыскать 1000 руб.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ истец в праве требовать возмещения расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая объём нарушенного права, категорию настоящего дела, период его рассмотрения, суд считает, что в возмещение расходов на представителя следует взыскать 6000 руб.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию расходы по госпошлине.

Руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ

Решил

Приказ №1 от 4.01.03г. отменить.

Молокотина Николая Васильевича восстановить на работе в локомотивном депо Пермь-II ФГУП Свердловская железная дорога МПС РФ в должности помощника машиниста с 4.01.03г.

Взыскать с ФГУП Свердловская железная дорога МПС РФ в пользу Молокотина Н.В. зарплату за время вынужденного прогула 31.099 руб. 96 коп., в возмещение морального вреда 1000 руб., а также возмещение расходов по оплате услуг представителя 6000 руб.

Взыскать с ФГУП СЖД госпошлину в доход местного бюджета 1040 руб. 34 коп.

Решение в срок 10 дней может быть обжаловано в Пермский облсуд через Дзержинский райсуд г.Перми.

Судья