

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ РЕШЕНИЕ

г. Воронеж

4 мая 2005г.

Центральный районный суд г. Воронежа в составе:

председательствующего судьи Жуковой Н.А.
при секретаре Губановой Л.В.

с участием

представителя истца по доверенности Бойко М.В.

представителя ответчика по доверенности Копылова О. Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по апелляционной жалобе Куликова И.В., Еримина А.В., Мирошникова Г.В., Ю Калиниченко Д.К., Пипченко Л.С, Лебедева СВ., Шевцова СВ., Комса В.Н., Корчагина В.В., Кожевникова Н.А., Сычева Е.В., Малинова О.В., Зелепукина А.Н. на решение мирового судьи судебного участка №5 Багрянской В.Ю. от 22.09.2004 г. по гражданскому делу по иску Еримина Андрея Владимировича, Мирошникова Геннадия Вячеславовича, Куликова Игоря Валентиновича, Калиниченко Дениса Константиновича, Пипченко Леонида Станиславовича, Лебедева Сергея Валентиновича, Шевцова Сергея Васильевича, Комса Валерия Николаевича, Корчагина Вадима Викторовича, Кожевникова Николая Алексеевича, Сычева Евгения Валентиновича, Малинова Олега Викторовича и Зелепукина Андрея Николаевича к ОАО «Российские Железные дороги» о взыскании заработной платы.

установил:

Истцы обратились с вышеуказанным иском к мировому судье судебного участка №5 Центрального района г.Воронежа, мотивируя свое требование тем, они состоят в трудовых отношениях с ЮВЖД филиалом ОАО «Российские Железные Дороги», являются работниками локомотивных бригад - машинистами и помощниками машинистов. В соответствии с п.2.10 Коллективного договора ЮВЖД на 2001-2003 г.г. предусмотрено сохранять за работниками среднюю заработную плату за время прохождения производственных совещаний и учебы. Однако в период с января 2001 года по декабрь 2003 года оплата часов технической учебы и оперативных планерок не производилась, хотя, истцы добросовестно посещали все технические занятия и планерные совещания (за месяц: по 3 часа занятий по устройству и эксплуатации электропоезда и 3 часа занятий по устройству и эксплуатации тормозов, два планерных совещания по два часа). Истцы просили взыскать заработную плату, с учетом требований ст.236 ТК РФ и компенсацию морального вреда в размере 10000руб. каждому.

Решением мирового судьи судебного участка № 5 Центрального р-на г. Воронежа от 22.09.2004г. в иске Куликова И.В., Еримина А.В., Мирошникова Г.В., Ю Калиниченко Д.К, Пипченко Л.С, Лебедева СВ., Шевцова СВ., Комса В.Н, Корчагина В.В., Кожевникова Н.А., Сычева Е.В., Малинова О.В., Зелепукина А.Н к ОАО «Российские Железные Дороги» о (л. д. 643-645)

Истцы подали апелляционную жалобу на решение мирового судьи, просят его отменить и удовлетворить их исковые требования, считая, что судом неправильно применены нормы материального права (л.д. 646)

В настоящем судебном заседании представитель истцов Бойко М.В., участвующая в деле на основании доверенности апелляционную жалобу поддержала, просит решения мирового судьи отменить, считает решение мирового судьи необоснованным и незаконным. Представитель ответчика по доверенности Копылова О.Ф. апелляционную жалобу не признала, просит решение мирового судьи оставить без изменений. Выслушав объяснения сторон, проверив материалы дела, суд находит решение мирового судьи подлежащим отмене, а исковые требования Куликова И.В., Еримина А.В., Мирошникова Г.В., Калиниченко Д.К., Пипченко Л.С, Лебедева СВ., Шевцова СВ., Комса В.К, Корчагина В.В., Кожевникова Н.А., Сычева Е.В., Малинова О.В., Зелепукина А.Н. подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Судом установлено, что истцы состоят в трудовых отношениях с ЮВЖД филиалом ОАО «Российские Железные Дороги», являются работниками локомотивных бригад - машинистами и помощниками машинистов.

В соответствии с п.2.10 Коллективного договора ЮВУКД на 2001-2003 г.г. за работниками сохраняется средняя заработная плата за время прохождения производственных совещаний и учебы.

В соответствии с п.3.12 Коллективного договора дороги, в обязанности администрации входит организация индивидуального, курсового и других форм профессионального обучения на производстве за счет средств предприятия. В соответствии с положениями Коллективного договора, администрацией дороги разработан и утвержден дорожный стандарт предприятия «По организации и проведению технического обучения работников юго-восточной железной дороги, связанных с движением поездов и безопасностью движения», в соответствии с которым, одной из форм оперативного повышения профессионализма является техническая учеба п. 1.1.

Согласно должностной инструкции локомотивной бригады пункт 2.1.2 работники локомотивных бригад обязаны постоянно повышать свою квалификацию и технические знания (л.д.284-293).

В п. 6.3 Стандарта предприятия обязанность по учету посещаемости занятий возложена на работодателя.

Из представленных журналов учета проведения, посещаемости технической учебы и успеваемости за 2003г. видно, что истцы в соответствии с должностной инструкцией посещали занятия, а ответчик согласно п.6.3 Стандарта...осуществлял учет посещаемости занятий в специальном журнале, страницы которого пронумерованы.

С учетом изложенного, суд считает, что вывод мирового судьи о том, что посещение технических занятий не является обязательным для работников локомотивных бригад, а основано на добровольном волеизъявлении работника противоречит вышеуказанным нормативным актам и фактическим обстоятельствам дела.

Суд считает, несостоятельным утверждение мирового судьи о том, что рядовые сотрудники локомотивных бригад на планерные совещания приглашаются в исключительных случаях.

Согласно пункта 1 Указаний начальника дороги № н/1 от 11.01.2002 года «Каждый работник локомотивной бригады обязан не менее двух раз в месяц присутствовать на планерном совещании. При непосещении совещаний по неуважительной причине к локомотивной бригаде применяются меры дисциплинарного взыскания».

В судебном заседании представитель ответчика, возражая против заявленных требований, ссылаясь в обосновании своих возражений на то обстоятельство, что ни один работник локомотивной бригады, пропустивших технические занятия, либо производственное совещание не был привлечен администрацией к дисциплинарной ответственности. Однако, по мнению суда, не привлечение к ответственности работников локомотивной бригады, свидетельствует о надлежащем исполнении истцами трудовых обязанностей.

Отказывая в иске о взыскании заработной платы, мировой судья, в том числе, сослался на пропуск истцами срока на обращение в суд.

Однако при рассмотрении дела по иску работника, трудовые отношения, с которым не прекращены, о взыскании начисленной, но невыплаченной заработной платы надлежит учитывать, что заявление работодателя о пропуске работником срока на обращение в суд само по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования, поскольку в указанном случае срок на обращение в суд не пропущен, так как нарушение носит длящийся характер и обязанность работодателя по своевременной и в полном объеме выплате работнику заработной платы, а тем более задержанных сумм, сохраняется в течение всего периода действия трудового договора.

В судебном, заседании истцы утверждали, что о нарушенном праве они узнали в январе 2004 года, при получении расчетных листков за декабрь 2003 года, из которых им стало известно, что ответчик произвел оплату технической учебы и оперативных планерок. Суд

считает, что требование истцов о взыскании заработной платы за посещение технической учебы и планерных совещаний является обоснованным, в данном случае имело место деяние нарушение.

В соответствии со ст. 395 ТК РФ при признании органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор, денежных требований работника обоснованными они удовлетворяются в полном размере. С учетом требований ст. 395 ТК РФ, требование истцов о взыскании заработной платы за весь период недоплаты подлежит удовлетворению.

Удовлетворяя требования истцов, суд принимает во внимание расчет, представленный представителем истцов Бойко М.В., поскольку он произведен на основании справок о средней заработной плате истцов, количества посещаемых ими технических занятий и планерных совещаний с 2001 г.-2003г., определяемых в локальных нормативных актах. Судом расчет проверен, расчет произведен правильно и представителем ответчика не опровергнут.

Таким образом, с ответчика подлежит к взысканию задолженность по оплате часов технической учебы и планерных совещаний за период с января 2001 года по декабрь 2003 года в пользу истцов :

- Еремина А. В. - 7214.80 руб.
- Мирошникова Г.В. - 12316 руб.
- Куликова КВ.- 13289.2 руб.,
- Калининченко Д.К. - 8713.9руб.
- Пипченко Л. С. - 13042руб.
- Лебедева СВ. - 12216.руб
- Шевцова СВ. -11588.9руб.
- Комсы В.Н.-10296.3руб.
- Корчагина В.В. -12978.2руб.
- Кожевникова Н.А. - 13845.5 руб.
- Сычева КВ. -13194.8руб.
- Малиново О.В. - 13538.8руб.
- Зелепукина А. И. -10137.6руб.

Удовлетворяя требования истцов, суд не принимает во внимание возражения ответчика в той части, что истцами не представлены документальные доказательства посещения технических занятий, по следующим основаниям:

Как было указано выше, обязанность учета посещаемости занятий возложена на работодателя. Суд обязал представителя ответчика предоставить журналы за 2001-2002 годы, однако такие журналы представлены не были. В соответствии со ст. 68 ГПК РФ в случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у неё доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Несостоятельно утверждение представителя ответчика, что оплата учебы производится лишь в случаях, когда учеба проводится с отрывом от производства. Пунктом 2.10 Коллективного договора ЮВЖД предусмотрено сохранение за работником средней заработной платы за время учебы, никаких разграничений в оплате в зависимости от вида учебы в коллективном, договоре не предусмотрено.

Требования истцов о взыскании индексации и денежной компенсации являются производными от первоначального и основаны на ст.236 ТК РФ и ст.2-3 Закона РФ «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФР», в силу чего подлежат удовлетворению.

Согласно разъяснениям. Пленума Верховного Суда РФ №2 от 17.03.2004г. начисление процентов в связи с несвоевременной выплатой заработной платы не исключает права работника на индексацию сумм задержанной заработной платы в связи с их обесцениванием вследствие инфляционных процессов.

Таким образом, с ответчика подлежит к взысканию индексация задолженности

по оплате часов технической учебы и планерных совещаний за период с января 2001 года по декабрь 2003 года в пользу:

Еремина А.В. -1882,46руб. по тех. учебе и 1218,48руб. по планер, совещаниям,
Мирошникова Г.В.- 3421,9руб. по тех. учебе и 2227,85руб. по планер, совещаниям
Куликова И.В.- 3587,7руб. по тех. учебе и 2421,01 руб. по планер, совещаниям .
Калиниченко Д.К.- 2512,33 руб. по тех. учебе и 1682,32 руб. по планер, совещаниям
Пипченко Л. С -3577,65руб. по тех. учебе и 2226,8руб. по планер, совещаниям Лебедева
СВ.- 3370,92 руб. по тех. учебе и 2015,83руб. по планер, совещаниям Шевцова СВ.-
3109,1 руб. по тех. учебе и 1960,86руб. по планер, совещаниям Комсы В.К.- 2790,8 руб.
по тех. учебе и 1860,53руб. по планер, совещаниям, Корчагина В.В.- 3734,05руб. по
тех. учебе и 2217,77руб. по планер, совещаниям, Кожевникова НА.- 3747,8руб. по тех.
учебе и 2397,71 руб. по планер, совещаниям Сычева Е.В.- 3626,76руб. по тех. учебе и
2330,49руб. по планер, совещаниям Малинова О.В.- 3462руб. по тех. учебе и
2669,17руб. по планер. Совещаниям Зелепукина А.Н.- 2678,25 руб. по тех. учебе и
1810,19 руб. по планер, совещаниям

(подробный расчет приложен к решению суда).

Кроме того, с ответчика подлежит взысканию денежная компенсация за задолженность по оплате часов технической учебы и планерных совещаний за период с января 2001 года по декабрь 2003 года в пользу:

Еремина А.В.-1400,86руб. по тех. учебе и 909,72 руб. по планер, совещаниям ,
Мирошникова Г.В.- 2567,70 руб. по тех. учебе и 1676,3672 руб. по планер.

совещаниям

Куликова И.В.- 2680,77руб. по тех. учебе и 1806,53руб. по планер, совещаниям
Калиниченко Д.К.-1892,47 руб. по тех. учебе и 1266,62 руб. по планер, совещаниям
Пипченко Л. С - 2662,71 руб. по тех. учебе и 1670,23руб. по планер, совещаниям
Лебедева СВ.- 2505,02руб. по тех. учебе и 1516,71 руб. по планер, совещаниям
Шевцова СВ.- 2305,79руб. по тех. учебе и 1463,22руб. по планер, совещаниям Комсы
В.Н.- 1391,6 руб. по тех. учебе и 1391,61 руб. по планер, совещаниям Корчагина В.В.-
2746,12руб. по тех. учебе и 1670,48руб. по планер, совещаниям Кожевникова НА.-
2785,60руб. по тех. учебе и 1790,31 руб. по планер, совещаниям Сычева Е.В.-
2714,13руб. по тех. учебе и 1751,56руб. по планер, совещаниям Малинова О.В.- 2576,21
руб. по тех. учебе и 2001,92руб. по планер, совещаниям Зелепукина А.Н -1994,67руб.
по тех. учебе и 1346,20руб. по планер, совещаниям

(подробный расчет приложен к решению суда).

Таким образом, общая сумма задолженности по оплате часов технической учебы и планерных совещаний за период с января 2001 года по декабрь 2003 года, индексации задолженности и компенсации в пользу каждого из истцов будет составлять:

Еремина А.В.- 12626руб. 32 коп.
Мирошникова Г.В.- 22209руб. 71 коп.
Куликова И.В.- 23785руб. 21 коп
Калиниченко Д.К.- 16067руб. 64 коп.
Пипченко Л. С. - 23179руб. 79 коп. Лебедева
СВ.-21624руб. 58 коп. Шевцова СВ.-
20427руб. 87 коп.
Комсы В.П.- 18428руб. 40 коп. Корчагина
В.В.- 23346руб. 62 коп. Кожевникова К А.:-
24566 руб. 92 коп. Сычева Е.В.- 23617руб.
71 коп. Малинова О.В.- 24248руб. 10 коп.
Зелепукина А.Н.- 17966руб. 91 коп.

В соответствии со ст.237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его

возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Судом установлено, что действия являются неправомерными, нарушают трудовые права истца. Определяя размер компенсации, суд принимает во внимание степень тяжести нравственных страданий истцов, и считает возможным и разумным взыскать в пользу каждого 500 руб.

Поскольку данное требование вытекает из трудовых отношений, а по делам такой категории истцы освобождены от судебных расходов, то госпошлина взыскивается с ответчика в доход государства в соответствии со ст.103 ГПК РФ в размере 5331руб. (расчет госпошлины в сумме 4331руб. произведен от суммы удовлетворенных требований имущественного характера 272083руб. и 1000руб. от суммы удовлетворенных требований неимущественного характера, определяемых для юридических лиц).

Руководствуясь ст. ст. 12, 56, 194.199, 327-330 ГПК РФ, суд

Р Е Ш Е Н И Е

Решение мирового судьи судебного участка № №5 Багрянской В.Ю. от 22.09.2004 г. по гражданскому делу по иску Еремина Андрея Владимировича, Мирошникова Геннадия Вячеславовича, Куликова Игоря Валентиновича, Калиниченко Дениса Константиновича, Пипченко Леонида Станиславовича, Лебедева Сергея Валентиновича, Шевцова Сергея Васильевича, Комса Валерия Николаевича, Корчагина Вадима Викторовича, Кожевникова Николая Алексеевича, Сычева Евгения Валентиновича, Малинова Олега Викторовича и Зелукуина Андрея Николаевича к ОАО «Российские Железные дороги» о взыскании заработной платы отменить.

Взыскать с ОАО «Российские Железные дороги» в пользу:

Еремину Андрея Владимировича - 12626 руб. 32 коп. и компенсация морального вреда в размере 500 руб., итого: 13126 руб.32 коп. (Тринадцать тысяч сто двадцать шесть рублей тридцать две копейки);

Мирошникова Геннадия Вячеславовича - 22 209 руб. 71 коп. и компенсация морального вреда в размере 500 руб. итого: 22709 руб. 71 коп. (Двадцать две тысячи семьсот девять рублей семьдесят одна копейка);

Куликова Игоря Валентиновича - 23785 руб. 21 коп. и компенсация морального вреда в размере 500 руб. итого: 24285 руб. 21 коп. (Двадцать четыре тысячи двести восемьдесят пять рублей двадцать одна копейка);

Калиниченко Дениса Константиновича 16067 руб. 64 коп и компенсация морального вреда в размере 500руб., итого: 16567 руб. 64 коп. (Шестнадцать тысяч пятьсот шестьдесят семь рублей шестьдесят четыре копейки);

Пипченко Леонида Станиславовича - 23179 руб. 79 коп. и компенсация задолженности, 500 руб. - компенсация морального вреда, итого:23679 руб. 79 коп. (Двадцать три тысячи шестьсот семьдесят девять рублей семьдесят девять копеек);

Лебедева Сергея Валентиновича - 21624 руб. 58 коп. и 500 руб. - компенсация морального вреда в размере 500руб., итого:22124 руб. 58 коп. (Двадцать две тысячи сто двадцать четыре рубля пятьдесят восемь копеек);

Шевцова Сергея Васильевича - 20427руб. 87 коп. и компенсация морального вреда в размере 500руб., итого:20927 руб. 87 коп. (Двадцать тысяч девятьсот двадцать семь рублей восемьдесят семь копеек);

Комсы Валерия Николаевича -18428 руб. 40 коп. и компенсация морального вреда в размере 500руб., итого:18928 руб. 40 коп. (Восемнадцать тысяч девятьсот двадцать восемь рублей сорок копеек);

Корчагина Вадима Викторовича - 23346 руб. 62 коп. и компенсация морального вреда в размере 500руб., итого: 23846 руб. 62 коп. (Двадцать три тысячи восемьсот сорок шесть рублей шестьдесят две копейки);

Кожевникова Николая Алексеевича - 24566 руб. 92 коп. и компенсация морального вреда в размере 500руб., итого: 25066 руб. 92 коп. (Двадцать пять тысяч шестьдесят шесть рублей девяносто две копейки);

Сычева Евгения Валентиновича - 23617 руб. 71 коп. и компенсация морального вреда в размере 500руб., итого: 24117 руб. 71 коп. (Двадцать четыре тысячи сто семнадцать рублей семьдесят одна копейка);

Малинова Олега Викторовича - 24248 руб. 10 коп. и компенсация морального вреда в размере 500руб., итого: 24748 руб. 10 коп. (Двадцать четыре тысячи семьсот сорок восемь рублей десять копеек);

Зелепукина Андрея Николаевича - 17966 руб. 91 коп. и компенсация морального вреда в размере 500руб., итого: 18466 руб. 91 коп. (Восемнадцать тысяч четыреста шестьдесят шесть рублей девяносто одна копейка).

Взыскать с ОАО «Российские Железные дороги» в доход государства госпошлину в размере 5331руб.

Решение вступает в законную силу немедленно, обжалованию в кассационном порядке не подлежит.

Н.А.Жукова

Судья:

Секретарь:

Судья:

Секретарь:

