

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

06.02.2006 Октябрьский районный суд г. Липецка в составе: судьи Коса

Л.В, при секретаре Труновой М. В, с участием прокурора Фроловой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Черноусова Владимира Николаевича к МУП "Липецкое пассажирское автотранспортное предприятие" о восстановлении на работе, взыскании заработной платы, возмещении морального вреда, **УСТАНОВИЛ:**

Черноусов В.Н. обратился в суд с иском к МУП "Автоколонна 1415" о восстановлении на работе в должности водителя автобуса, признании незаконным приказа об увольнении № 458-к от 06.09.2005, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула с 06.09.2005 по день вынесения решения суда, компенсации морального вреда в сумме 10000 рублей. В обоснование своих требований ссылался на то, что состоял в трудовых отношениях с ответчиком в должности водителя автобуса. После выхода из очередного отпуска не был допущен к работе якобы из-за потери квалификации водителя. Его перестали планировать на линию, при этом администрация предприятия не знакомила его ни с какими приказами, издаваемыми в отношении него по поводу отстранения от работы, перевода либо перемещения на другую работу, а также не знакомили его с режимом работы, с графиком, по которому он должен был выходить на работу, с его новым рабочим местом, с должностными обязанностями. В связи с этим с 12.08.2005 он приходил утром на предприятие, выяснял у руководства о том, решится ли вопрос о его допуске к работе, отмечал прибытие на предприятие по предрейсовому осмотру и уходил домой. 01.09.2005 зам. директора Кукин И.А. попросил его написать подробно о том, где он был и что делал 31.08.2005, что он и сделал в своей объяснительной, в этот же день ему дали уведомление о необходимости явиться в класс по БД для проверки его знаний. Заместитель директора по БД Губанов А.В. не стал проводить проверку, отослал его в кабинет начальника отряда для дальнейших указаний, которые он ожидал два дня. 08.09.2005 его ознакомили с приказом № 458-к от 06.09.2005 о его увольнении по п.б п.п."а" СТ.81 ТК РФ за отсутствие на рабочем месте без уважительных причин 31.08.2005 более 4-х часов подряд. Увольнение считает незаконным, т.к. прогула без уважительных причин не совершал, 31.08.2005 отсутствовал на рабочем месте по уважительной причине - недопуска к работе. В разрядке на этот день он не был запланирован на выезд на линию, приказов о переводе либо перемещении его на другую работу не издавалось. Никаких виновных действий не совершал, поэтому приказ о его увольнении за нарушение трудовой дисциплины причинил ему нравственные страдания, которые выразились в испытании чувства обиды за несправедливое привлечение к дисциплинарной ответственности, чувство незащищенности от произвола и беззакония работодателя, в связи с чем он долго не мог прийти в себя, общаться со знакомыми, коллегами по работе, не мог выполнять свои общественные обязанности председателя профсоюзного комитета предприятия, оказывать помощь членам профсоюза, что причиняло ему дополнительные страдания и переживания. В судебном заседании увеличил исковые требования и просил взыскать премию к Дню автомобилиста, которая выплачивалась в октябре 2005г, после его увольнения ответчиком.

Представитель ответчика МУП "Липецкое пассажирское автотранспортное предприятие", являющегося правопреемником всех прав и обязанностей МУП «Автоколонна №1415», иск не признала и пояснила, что Черноусов В.Н. находился на больничном, из-за чего у него образовался перерыв в практической работе, который требовал прохождения стажировки для получения допуска на линию. Истец несколько раз пытался безуспешно пройти стажировку, поэтому к работе водителем не был допущен и на линию не выходил. Поскольку у Черноусова В.Н. не было допуска водителем, он был в распоряжении начальника отряда и должен был в течение рабочего дня находиться у диспетчерской или в кабинете начальника отряда. 31.08.2005 с 10 час. до 16 час. истец отсутствовал на работе, факт отсутствия на территории автоколонны Черноусов В.Н. не отрицал, указав это в своей объяснительной, поэтому обоснованно был уволен за прогул.

Суд, выслушав объяснения сторон, показания свидетелей, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего, что иск подлежит удовлетворению, приходит к следующим выводам.

Согласно п.п."а" п.б ст.81 Трудового кодекса РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае прогула (отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня).

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 2 от 17.03.2004 "О применении судами РФ Трудового кодекса РФ" указал, что в силу статьи 46 (часть 1) Конституции РФ, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, и корреспондирующих ей положений международно-правовых актов, в частности статьи 8 Всеобщей декларации прав человека, статьи 6 (пункт 1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статьи 14 (пункт 1) Международного пакта о гражданских и политических правах, государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

Учитывая это, а также принимая во внимание то, что суд, являющийся органом по разрешению индивидуальных трудовых споров, в силу части 1 статьи 195 ГПК РФ должен вынести законное и обоснованное решение, обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения дел об оспаривании дисциплинарного взыскания или о восстановлении на работе и подлежащим доказыванию работодателем, является соблюдение им при применении к работнику дисциплинарного взыскания вытекающих из статей 1,2,15,17,18,19,54 и 55 Конституции РФ и признаваемых РФ как правовым государством общих принципов юридической, а следовательно, и дисциплинарной ответственности, таких, как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина, гуманизм. В этих целях работодателю необходимо представить доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка, обстоятельства, при которых он был совершен, предшествующее поведение работника, его отношение к труду.

Если при рассмотрении дела о восстановлении на работе суд придет к выводу, что проступок действительно имел место, но увольнение произведено без учета вышеуказанных обстоятельств, иск может быть удовлетворен.

Установлено, что Черноусов В.Н. состоял в трудовых отношениях с ответчиком в должности водителя.

Приказом по МУП "Автоколонна 1415" № 458-к от 06.09.2005 он был уволен за грубое нарушение трудовой дисциплины по ст.81 п.6 подпункту "а" Трудового кодекса РФ за совершение прогула 31.08.2005, когда он отсутствовал на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня с 10 часов до 16 часов.

В судебном заседании Черноусов В.Н. не отрицал, что действительно 31.08.2005 он в вышеуказанный период времени не находился на территории автоколонны, а на своем автомобиле отвозил сноху с внучкой в г.Данков. Эти обстоятельства истец указал и в объяснительной от 01.09.2005.

Таким образом, факт отсутствия Черноусова В.Н. на территории автоколонны 31.08.2005 более 4 часов подряд установлен бесспорно.

Однако в ходе судебного разбирательства было также установлено, что истец длительное время с декабря 2004г. был нетрудоспособен, затем по медицинским показаниям переведен на легкий труд.

Приказом № 1208 от 18.05.2005 после выхода из очередного отпуска истец был направлен на стажировку согласно Положению о стажировании и согласно объяснениям сторон с этого времени не допускался к работе водителем, т.к. перерыв в работе водителем составил более 3 месяцев. После прохождения стажировки Черноусов В.Н. не прошел контрольной проверки знаний, что подтверждается актом от 19.05.2005..., протоколом № 2 квалификационной комиссии по присвоению классности и разрядов водителям и ремонтным рабочим от 27.05.2005.

12.08.2005 истцу была предложена вакантная должность водителя-перегонщика РММ, для решения вопроса о согласии или об отказе от должности Черноусов В.Н. обратился к работодателю с просьбой сообщить дополнительную информацию.

Как усматривается из карточек учета работы, выходы на работу Черноусова В.Н. в августе 2005г. отмечались. Объяснениями сторон подтверждается, что из-за непрохождения стажировки Черноусов В.Н. не планировался водителем на линию в августе 2005г., включая и 31.08.2005, что подтверждается также разрядкой на 31.08.2005, в которой указано время выхода 7-00 и не указано время окончания смены.

Таким образом, 31.08.2005, также как и в предыдущие дни, фактически имело место отстранение от работы (недопущение к работе) Черноусова В.Н. работодателем, которое предусмотрено ст.76 Трудового кодекса РФ.

Согласно ст. 100 ТК РФ режим рабочего времени должен предусматривать продолжительность рабочей недели (пятидневная с двумя выходными днями, шестидневная с одним выходным днем, рабочая неделя с предоставлением выходных дней по скользящему графику), работу с ненормированным рабочим днем для отдельных категорий работников, продолжительность ежедневной работы (смены), время начала и окончания работы, время

перерывов в работе, число смен в сутки, чередование рабочих и нерабочих дней, которые устанавливаются коллективным договором или правилами внутреннего трудового распорядка организации в соответствии с настоящим Кодексом, иными федеральными законами, коллективным договором, соглашениями,

В соответствии с п.7.1 Правил внутреннего трудового распорядка МУП "Автоколонна 1415" (приложение № 2 к Коллективному договору) начало, окончание работы, продолжительность рабочей смены по категориям персонала устанавливается "Режимом работы... МУП "Автоколонна 1415".

Согласно Режиму работы для работников МУП "Автоколонна 1415», являющемуся приложением № 4 к коллективному договору, для водителей устанавливается суммированный учет рабочего времени за месяц с установлением графика сменности;

1) двухсменный режим работы по графику с чередованием смен:  
-через 4 дня - два дня выходных;  
-через 5 дней- два дня выходных.

2) полуторасменный режим работы по графику с продолжительностью рабочей смены не более 12 часов через два дня. Время начала, окончания, обеденного перерыва указывается в разрядке и расписании.

В соответствии со ст.103 ТК РФ графики сменности доводятся до сведения работников не позднее, чем за один месяц до введения их в действие.

Из представленных суду доказательств следует, что график сменности и режим работы на август 2005г. для Черноусова В.Н. не были установлены и не доведены до него в установленном законом порядке. Данный вывод следует из показаний свидетелей. Так, свидетель Забаурин В.А. показал, что зам.директора Кукин В.А. устно установил график работы Черноусову В.А., а и.о. начальника отряда Козлов АВ. довел этот график до Черноусова В.Н. , о чем свидетель слышал от Козлова АВ, но лично при этом не присутствовал. Свидетель Николенко В.П. показал, что Черноусов В.Н. 31.08.2005 должен был находиться в кабинете начальника 2 отряда или в диспетчерской, т.к. он там его раньше видел, но в его присутствии Черноусова В.Н. не знакомили с рабочим местом и графиком работы. Свидетель Козлов А.В. дал путаные неконкретные показания относительно графика работы Черноусова В.Н. на август 2005г. и ознакомления с этим графиком Черноусова В.Н.

Согласно ст.209ТК РФ рабочее место - это место, где работник должен находиться или куда ему необходимо прибыть в связи его работой и которое прямо или косвенно находится под контролем работодателя.

Объяснения представителя ответчика, что рабочим местом для Черноусова В.Н. на период отстранения от работы водителем являлись фойе около диспетчерской или кабинет начальника отряда не могут быть приняты во внимание, поскольку работа водителем автобуса для исполнения возложенных на водителя автобуса производственной инструкцией обязанностей подразумевает и требует нахождения работника в автобусе, а не в административном здании.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что в данном случае для Черноусова В.Н. на 31.08.2005 не было определено работодателем ни конкретное рабочее место, ни рабочее время, поскольку к работе водителем он не был допущен, на другую работу в установленном порядке не переводился, график работы не был определен и доведен до работника, а следовательно, и не может иметь место такой проступок как отсутствие на рабочем месте в течение рабочего дня.

Суду не представлено каких-либо доказательств, что Черноусов В.Н. привлекался к дисциплинарной ответственности, напротив, в трудовой книжке истца в графе "сведения о поощрениях и награждениях" имеются сведения о награждении медалью "Ветеран труда" в 1991г. и о присвоении звания "Ветеран автоколонны" в 2000г.

При таких обстоятельствах применение такого строгого дисциплинарного наказания, каким является увольнение, нельзя признать законным и обоснованным, примененным с учетом таких общих принципов ответственности как справедливость, соразмерность, вина, Поэтому приказ об увольнении Черноусова В.Н. № 458-к от 06.09.2005 является незаконным, а Черноусов В.Н. подлежит восстановлению на работе в должности водителя 2 класса.

В силу ст. 394 ТК РФ в пользу Черноусова В.Н. подлежит взысканию средний заработок за время вынужденного прогула за период с 07.09.2005 по день вынесения решения суда согласно расчету. Поскольку для водителей установлен суммированный учет рабочего времени, то при определении среднего заработка используется средний часовой заработок. Согласно Положению об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утв. Постановлением Правительства РФ от 11.04.2003 № 213, при подсчете среднечасового заработка Черноусова В.Н. согласно представленной справке ответчика и

расчетным листам (л.д.202-212) за 12 месяцев до увольнения в расчет могут быть приняты следующие суммы;

за сентябрь 2004г. - 5804 руб.62 коп. за 186, 7 час;...

Итого 17723 руб.32 коп. за 530 час

Остальные суммы и периоды подлежат исключению при подсчете в силу п.4 вышеуказанного Положения, т.к. оплата производилась по среднему заработку и по тарифу в соответствии с законодательством РФ.

Рабочее время согласно производственным календарям за 2005 и 2006г,г. за период вынужденного прогула (с 07,09.2005 по 06.02.2006) составило 807 часов...

Средний заработок за период вынужденного прогула составит 26986 руб.26 коп. (33 руб.44 коп. x 807 час), который подлежит взысканию с ответчика в пользу истца без повышающих коэффициентов, поскольку из объяснений представителя ответчика, которые не оспорены истцом, следует, что с 01.01.2005 (период, по который учтен заработок) по день вынесения решения суда, тарифные ставки на предприятии не повышались.

Поскольку трудовые права истца нарушены неправомерными действиями ответчика по увольнению истца, в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда согласно ст.237 Трудового кодекса РФ. При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает, что нарушение прав истца выразилось в его увольнении, т.е. в применении незаконно самого строгого наказания, учитывает степень вины работодателя, объем и характер нравственных страданий истца, а также требования разумности и справедливости» и считает возможным взыскать компенсацию морального вреда в пользу истца в сумме 1000 рублей.

Кроме этого, подлежит удовлетворению и требование истца о взыскании премии, выплаченной работникам предприятия в октябре 2005 к профессиональному празднику- Дню работников автомобильного транспорта. Как усматривается из Положения о премировании в честь Дня работников автомобильного транспорта (приложение № 39 к коллективному договору) право на премирование имеют работники, принятые на работу не позднее 1 октября текущего года, премия не выплачивается работникам : 1) уволенным с предприятия до момента выплаты премии; 2) имеющим взыскания за грубые нарушения трудовой дисциплины. Таким образом, при отсутствии со стороны ответчика таких незаконных действий как увольнение истца, истец имел право на получение данной премии. Размер премии, на которую истец имел право согласно протоколу № 7 от 21.10.2005, с учетом его стажа работы на предприятии более 20 лет составляет 600 рублей. Поэтому сумма премии 600 рублей подлежит взысканию в пользу истца.

В силу ст.211 ГПК РФ решение суда в части восстановления на работе и выплате зарплаты за 3 месяца подлежит немедленному исполнению.

Согласно ст.103 ГПК РФ, ст.333.19 Налогового кодекса РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход государства в сумме 2928 рублей, в том числе 2000 руб, за требование неимущественного характера, 928 руб. - за требование имущественного характера.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Признать приказ М458-К от 06.09.2005г. незаконным

Восстановить Черноусова Владимира Николаевича в должности водителя 2 класса в МУП "Липецкое пассажирское автотранспортное предприятие".

Взыскать с МУП "Липецкое пассажирское автотранспортное предприятие" в пользу Черноусова Владимира Николаевича:

1) заработную плату за период вынужденного прогула за период с 07.09.2005 по 06.02.2006 в сумме 26986 руб.26 коп.;

2) премию к Дню автомобилиста за 2005г. в сумме 600 рублей;

3) компенсацию морального вреда за незаконное увольнение в сумме 1000 рублей.

Взыскать с МУП "Липецкое пассажирское автотранспортное предприятие" в доход государства госпошлину в сумме 2928 рублей.

Решение в части восстановления на работе и взыскании заработной платы за 3 месяца в сумме 16191 руб. 76 коп. подлежит немедленному исполнению.