

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15. 07.2008 г. Мещанский районный суд г. Москвы
в составе председательствующего судьи Ануфриевой А.А.
с участием прокурора Курочкиной Л.
при секретаре Камневой Ю.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело
№2-6195\2008г.

по иску Косарева О.Ю. к ОАО «РЖД» о восстановлении на работе, взыскании
заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального
вреда,

УСТАНОВИЛ:

Косарев О.Ю. обратился в суд с иском о восстановлении на работе, взыскании
зарплаты за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, указывая на
необоснованность увольнения.

Представитель истца в судебное заседание явился, иск поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, против удовлетворения иска
возражал, ссылаясь на соблюдение действующего законодательства при увольнении истца и
наличие всех оснований к увольнению. Так же ответчиком было заявлено о пропуске истцом
срока установленного для обращения в суд.

Выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела, допросив
свидетелей, заслушав заключение прокурора, который полагал иск не обоснованным, суд
приходит к следующему.

Согласно пп.»б» п. 6 ст. 81 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут по
инициативе работодателя в случае однократного, грубого нарушения работником трудовых
обязанностей, а именно появления на работе в состоянии алкогольного, наркотического или
иного токсического опьянения.

Истец работал у ответчика в должности машиниста тепловоза эксплуатации Котлас
Локомотивного депо Сольвычегодска СП Сольвычегодского отделения Северной железной
дороги- филиала ОАО «РЖД».

Приказом № 887 от 13.07.2007 г. (л.д.30) истец был уволен по пп.»б» п. 6 ст. 81 ТК
РФ. В обоснование указанного приказа ответчик указал на акт об отстранении истца от
работы, объяснительную истца.

Так же в ход судебного заседания представитель ответчика указал в обоснование
увольнения истца на карту регистрации употребления алкоголя, нарколологических средств и
психотропных веществ (состояния опьянения) формы ТУ 6 МПС России, акт от 26.06.07г. о
появлении работника на работе в состоянии алкогольного опьянения.

Из указанного акта от 26.06.07г. (л.д.29) усматривается, что 26.06.07г. в 07 час.45
мин. истец явился на работу в состоянии алкогольного опьянения, что было выявлено при
прохождении истцом предрейсового медицинского осмотра. Так в указанном акте
зафиксировано, что от истца исходил запах алкоголя, имело место покраснение глаз и тремор
рук. При этом истец в устной форме заявил, что употреблял пиво, территорию предприятия
покинул.

Судом в качестве свидетелей были допрошены Акулов Р.В. и Волков Н.Н., которые
все изложенное в акте подтвердили. Не доверять показаниям указанных свидетелей у суда
оснований не имеется. Согласно карте регистрации употребления алкоголя, нарколологических
средств и психотропных веществ (состояния опьянения) формы ТУ 6 МПС России (л.д. 26)
фельдшером Вьюгиной Т.В., проводившей предрейсовый осмотр, было выявлено нахождение
истца в состоянии алкогольного опьянения.

Согласно п.3.3.1 Инструкции о порядке организации и проведения предрейсовых медицинских осмотров работников локомотивных бригад (л.д. 79) в отношении истца было проведено определение наличия паров алкоголя в выдыхаемом воздухе.

Так при первом определении в 07 час.05мин. прибором индикации алкоголя Лион у истца было обнаружено наличие в выдыхаемом воздухе паров алкоголя 0,39%. После чего, согласно выше указанной инструкции, при свидетелях Волкове Н.Н., Кравчик М.Б. в 07 час.35 мин. было проведено повторное определение у истца наличия паров алкоголя в выдыхаемом воздухе прибором Мохова-Шинкаренко. Указанный прибор показал наличие паров алкоголя у истца 0,55%. Также в карте указано о том, что у истца имеются симптомы, подозрительные на употребление алкоголя, а именно тремор пальцев рук, запах алкоголя, перегара. Со слов истца в карте указано о том, что он накануне пил пиво.

Допрошенная в ходе судебного заседания фельдшер Вьюгина Т.В., все изложенное в карте регистрации употребления алкоголя, наркологических средств и психотропных веществ (состояния опьянения) формы ТУ 6 МПС России подтвердила, указав, что действовала в строгом соответствии с инструкцией.

Свидетель Волков Н.Н. в своих показаниях суду также подтвердил, что Вьюгина Т.В. сообщила ему о том, что истец будет не допущен до рейса и попросила его присутствовать при повторном определении наличия у истца паров алкоголя. Свидетель подтвердил, что при повторном определении наличия у истца паров алкоголя прибор показал их наличие, также свидетель показал, что когда он вошел в кабинет предрейсового осмотра где находился истец он почувствовал запах перегара.

Судом также в ходе судебного заседания установлено, что в соответствии п.3.4.2.2. Инструкции о порядке организации и проведения предрейсовых медицинских осмотров работников локомотивных бригад фельдшером Вьюгиной Т.В. с целью сопровождения и доставки истца в лечебно-профилактическое учреждение для проведения медицинского освидетельствования было информировано руководство депо, что также нашло свое подтверждение в показаниях свидетеля Вьюгиной Т.В.

В материалах дела (л.д.95) представлено направление начальника оборотного депо Котлас Акулова Р.В., согласно которому 26.06.07г. в 07 час..40 мин. истец был направлен в Котласский городской наркологический диспансер. Допрошенный в качестве свидетеля Акулов Р.В. подтвердил факт составления им данного направления, указав, что препроводить истца в указанное в направлении лечебное учреждение администрация была лишена возможность, поскольку истец с территории предприятия скрылся.

В материалах дела (л.д. 101) представлен акт от 26.06.07г., в котором факт того, что истец покинул территорию депо не проследовав в Котласский городской наркологический диспансер был зафиксирован работниками депо: Волковым Н.Н., Кравчик М.Б., Акуловым Р.В.

Изложенное в данном акте также нашло свое подтверждение в показаниях свидетеля Волкова Н.Н.

Что касается представленного в материалах дела медицинского освидетельствования № 364 ГУЗ «Котласский психоневрологический диспансер» составленного 26.06.07г. в 11 час.35 мин. согласно которому у истца состояние опьянения не установлено, то суд не принимает его во внимание и не может расценить как доказательство тому, что истец, явившись на работу в 07 час. 05мин. признаков алкогольного опьянения не имел.

Так указанное освидетельствование было проведено более чем через 4 часа после прохождения истцом предрейсового осмотра. При этом исходя из того, что алкогольное опьянения у истца было легкой степени имеются все основания полагать что к моменту прохождения им медицинского освидетельствования признаков алкогольного опьянения у истца уже действительно установить было не возможно. Что касается сдачи истцом крови в

качестве донора 26.06.07г., то необходимо также обратить внимание, что из справки «Котласской станции переливания крови» усматривается, что истцом сдавалась кровь лишь в 10 часов, а не непосредственно после прохождения предрейсового осмотра. Согласно ответа главного врача Коряжемской городской больницы снижение паров в выдыхаемом воздухе у одного человека в течении 4 часов с 0,55 до 0 промилле-возможно в связи с элиминацией алкоголя из организма.

Таким образом, указанные истцом обстоятельства, такие как прохождения медицинского освидетельствования и сдача крови не умоляют того факта, что в 07 час.05мин. истец явился на работу в состоянии алкогольного опьянения.

При этом необходимо обратить внимание на то, что для увольнения по основанию предусмотренному пп.»б» п. 6 ст. 81 ТК РФ достаточно самого факта появления на работе в состоянии алкогольного, при этом степень алкогольного опьянения правового значения не имеет.

Согласно ответа исполняющего обязанности главного врача НУЗ «Отделенческая поликлиника на ст. Сольвычегодск ОАО «РЖД» 26.06.07г. в 08 час. 20 мин. истец обращался в НУЗ «Отделенческая поликлиника на ст. Сольвычегодск ОАО «РЖД», где ему было предложено лечение, в связи с диагнозом абстинентный синдром.

Учитывая все изложенное, суд приходит к выводу, что факт нахождения истца в состоянии алкогольного опьянения при явке на работу 26.06.07г. в 07час. 05мин. полностью нашёл своё подтверждение собранными по делу доказательствами.

Между тем, появление на работе в состоянии алкогольного опьянения является грубым нарушением трудовых обязанностей, за которое работодатель имеет право применить к работнику взыскание в виде увольнения.

Кроме того, необходимо учитывать то, что истец является работником железнодорожного транспорта, управляет источником повышенной опасности от выполнения им своих трудовых обязанностей, зависит безопасность пассажиров. В связи с этим суд находит примененное к истцу дисциплинарное взыскание соразмерным проступку истца и исходит из того, что действующее трудовое законодательство относит подобный проступок к разряду грубых, предусматривает в случае его установления такую меру дисциплинарного наказания как увольнение.

Что касается довода истца о нарушении при его увольнении коллективного договора Северной железной дороги - филиала ОАО «РЖД», то суд находит его несостоятельным. Так, безусловно, действия коллективного договора распространяются на все работников. Однако п. 4.12.11 коллективного договора четко указывает на то что, указанный пункт распространяется только на работников, избранных в состав органов Роспрофжел и не освобожденных от производственной работы, не могут быть подвергнуты дисциплинарному взысканию без предварительного согласия соответствующего выборного органа Роспрофжел, а председатели профсоюзных комитетов -вышестоящего выборного органа Роспрофжел.

Как установлено в ходе судебного заседания истец является не освобожденным председателем профсоюзной организации РПЛБЖ. Таким образом действия п 4.12.11 коллективного договора на истца не распространяются, действующим трудовым законодательством РФ при увольнении работника по указанному выше основанию не предусмотрено запрашивать мнение профсоюзной организации.

Учитывая всё изложенное, суд полагает, что оснований для удовлетворения исковых требований истца не имеется.

Сроки и правила наложения дисциплинарного взыскания были соблюдены ответчиком в соответствии ст. 193 ТК РФ. Письменные объяснения истцом были даны 27.06.07г. С приказом об увольнении истец был ознакомлен 13.07.07г., о чем на приказе

имеется его подпись.

Также суд принимает во внимание ходатайство ответчика о пропуске истцом срока установленного для обращения в суд. Так с приказом об увольнении истец был ознакомлен 13.07.07г., однако с исковым заявлением в суд он обратился 02.10.07г., то есть со значительным пропуском срока. Уважительных причин в обоснование пропуска срока истцом представлено не было. То обстоятельство, что истец первоначально обратился с иском 24.07.07г. суд во внимание не принимает, поскольку указанное исковое заявление истцу было возвращено на основании пп.4 п.1 ст. 135 ГПК РФ. Исходя из нормы ст.203 ГК РФ суд полагает, что указанное выше обстоятельство не прерывает течение срока исковой давности.

Пропуск срока установленного для обращения в суд является самостоятельным основанием к отказу в иске.

Учитывая всё изложенное выше, суд не находит оснований для удовлетворения требований истца о восстановлении на работе и как следствие о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Руководствуясь требованиями ст. ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Косарева О.Ю. к ОАО «РЖД» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней со дня принятия судом решения в окончательной форме в Московский городской суд.