

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 января 2006 г.

Судья Московского городского суда Горшков В.В., рассмотрев истребованное по надзорной жалобе Морщанина А.П. дело по иску Морщанина А.П. к ОАО «РЖД» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 04.11.2004 года постановлено:
В удовлетворении исковых требований Морщанина А.П. отказать.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18.04.2005 года решение Мещанского районного суда г. Москвы от 04.11.2004г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Морщанин А.П. просит решение Мещанского районного суда г. Москвы от 04.11.2004 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18.04.2005 года отменить.

Определением судьи Московского городского суда от 21.11.2005 года дело истребовано в Московский городской суд.

Оснований для передачи дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции не имеется.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Таких нарушений судами при рассмотрении данного дела не допущено.

Как усматривается из материалов дела, Морщанин А.П. на основании приказа №587\ок от 25.06.2002г. работал у ответчика в должности помощника машиниста в Локомотивном депо «Ожерелье». Приказом от 10.11.2003г. за № 114 истцу был предоставлен отпуск в связи с обучением в вечерних и заочных высших и средних специальных учебных заведениях на период с 10 ноября 2003 г. по 29 ноября 2003г. Приказом № 166\ок от 02.12.2003 года истец был уволен по и.б «а» ст.81 ТК РФ за невыход на работу без уважительной причины 30 ноября 2003г.

Рассматривая данное дело, суд на основании оценки собранных по делу доказательств в их совокупности с материалами дела пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Судом было установлено, что 30 ноября 2003г. истец отсутствовал на работе. Данный факт подтверждается представленными ответчиком табелем учета рабочего времени, актами, докладными и служебными записками.

Судом был проверен порядок наложения дисциплинарного взыскания, оснований для удовлетворения исковых требований Морщанина А.П. также не найдено.

В обоснование своих доводов заявитель указал, что последний день его отпуска - 29 ноября 2003 г. - был суббота, следовательно 30 ноября 2003 г. - воскресенье-выходной день. На работу истец вышел в первый рабочий день после отпуска - в понедельник 01 декабря 2003 года. После чего получил от инструктора по обучению, инспектора отдела кадров, психолога, инженера по эксплуатации допуск на работу и был запланирован в поездку 02 декабря 2003 года. Также заявитель указал, что в локомотивном депо «Ожерелье» действует система допусков машинистов и помощников машинистов к работе. В том случае, если отпуск продолжался более 10-ти дней, помощник машиниста по выходе из отпуска должен получить допуск на работу, подписанный инструктором по

обучению, инспектором отдела кадров, психологом, инженером по эксплуатации, которые, в выходные дни - суббота и воскресенье не работают. Поскольку получить допуск к работе от указанных лиц Морщанин А.П. не мог, на работу в воскресенье он не вышел. Кроме того, истец указал на тот факт, что положенную норму часов он выработал.

Судом было установлено, что при принятии на работу истец был ознакомлен с локальными нормативными документами, действующими на предприятии, а именно: с коллективным договором, Правилами внутреннего трудового распорядка, положением о дисциплине.

Согласно п.2.1 приказа № 8 ЦЗ от 18.09.1990г. началом работы считается время явки к постоянному месту работы в час, установленный правилами внутреннего трудового распорядка. Согласно Разделу 5 Правил рабочее время наступает не позднее 0.30 часов суток следующих за последним днем отпуска, больничного листа, командировки. Работник локомотивной бригады обязан явиться в наряд депо или сообщить по телефону нарядчику локомотивных бригад о готовности приступить к работе. Кроме того, Правилами внутреннего трудового распорядка предусмотрен ежедневный режим работы с 08.00.до 17.00.

Также, в соответствии с п.2.1.1. Должностной инструкции локомотивной бригады №209 ЦТ работники локомотивных бригад обязаны знать и точно выполнять установленные правила, технические инструкции, приказы, распоряжения, указания и другие нормативные акты МПС, Положение о дисциплине работников ж.д. транспорта и т.д., в соответствии с п.2.1.3. Должностной инструкции работники локомотивных бригад обязаны являться в подготовленном для этого состоянии, одетыми по форме и в сроки, определяемые графиком работы или по вызову дежурного депо, согласно п.2.1.4. инструкции при невозможности явки на работу к установленному сроку немедленно сообщать об этом дежурному по депо.

Суд обоснованно указал, что не может быть принята во внимание ссылка заявителя на то, что не выход на работу связан с тем, что согласно п.2.1.5 Должностной инструкции локомотивной бригады № 209 ЦТ не прошел предрейсовый медосмотр и проверку психофизиологического состояния в связи с тем, что психолог и другие специалисты 30.11.2003г. не работали, поскольку является голословной и объективно ничем не подтвержденной. Кроме того, согласно разделу 5 Правил внутреннего трудового распорядка медперсонал депо работает ежедневно. Согласно п.2.5, 3.3. Инструкции о порядке организации и проведении предрейсовых медосмотров работников локомотивных бригад психологи локомотивного депо участвуют в предрейсовом медицинском осмотре только при обращении медперсонала, когда имеется большая вероятность нарушения у работника локомотивной бригады профессионально значимых психологических функций. Согласно Регламента работы психологов депо периодическое психофизиологическое обследование проходит в сроки, соответствующие очередному переосвидетельствованию: по заключению ВТЭК от 21.06.2002г. очередное переосвидетельствование истец должен был пройти через 2 года, т.е. 21.06.2004г.

На основании изложенного суд пришел к правильному выводу о том, что со стороны Морщанина А.П. имел место прогул 30.11.2003г. и у администрации ответчика имелись основания для его увольнения по п.6 «а» ст.81 ТК РФ .

Кроме того, суд обоснованно указал, что согласно ч.3 ст. 111 ТК РФ в организациях, приостановка работы в которых в выходные дни невозможна по производственно - техническим и организационным условиям, выходные дни предоставляются в различные дни недели поочередно каждой группе работников согласно правилам внутреннего трудового распорядка организации. Это относится в частности, к работникам непрерывно действующих организаций, когда в силу характера работы или по производственно-техническим условиям работа не может быть приостановлена и, как следствие этого невозможно установить для всех работников общий выходной день, к работникам организаций, где работа не может прерываться в общий выходной день в связи с необходимостью обслуживания населения. В таких организациях выходные дни предоставляются в различные дни недели поочередно каждой группе работников или одновременно всем работникам в определенный день недели, не совпадающий с

общеустановленным выходным днем, в соответствии с коллективным договором или правилами внутреннего трудового распорядка. В связи с чем, довод заявителя о том, что 30 ноября 2003г. являлся воскресеньем - общим выходным днем, не может явиться основанием для восстановления истца на работе.

Также суд обоснованно отклонил доводы истца о том, что положенную норму часов он выработал, поэтому он был вправе не выходить на работу, поскольку в соответствии с ТК РФ, работник не наделен правом предоставлять самому себе отпуск или считать себя ушедшим на отгулы, предоставлять себе выходные дни тогда, когда посчитает для себя нужным. Для того, что бы воспользоваться правом на отгул, отпуск и т.д. истец был обязан получить на то согласие администрации, которое выражается путем издания распоряжения, или приказа. Судом было установлено, что какого-либо заявления истец администрации ответчика не сдавал, согласие на отдых в данный день истцу никто не предоставлял.

Суд обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований истца о компенсации морального вреда, поскольку в соответствии с частью 7 статьи 394 Трудового кодекса Российской Федерации в случае увольнения без законного основания суд может по требованию работника вынести решение о возмещении денежной компенсации морального вреда, причиненного ему указанными действиями. Моральный вред- это особая правовая категория, физические или нравственные страдания, которые претерпевает гражданин в результате нарушений его личных неимущественных и имущественных прав или посягательств на принадлежащие ему нематериальные блага. Нарушения трудовых прав Морщенина А.П., как работника, со стороны администрации ответчика, произведено не было. Его увольнение произведено правильно, в соответствии с действующим трудовым законодательством.

На основании изложенного, суд правомерно отказал в удовлетворении исковых требований истца о восстановлении на работе и оплате вынужденного прогула, а также компенсации морального вреда.

Доводы надзорной жалобы ссылок на какие-либо доказательства или обстоятельства, которые не являлись бы предметом исследования и оценки суда первой инстанции или опровергали бы правомерность изложенных в решении суда выводов, не содержат.

Оценка собранным по делу доказательствам в соответствии с требованиями ст. ст. 67, 198 ГПК РФ судом в решении дана. Правом давать иную, отличную от суда первой инстанции, оценку собранным по делу доказательствам суд надзорной инстанции действующим процессуальным законодательством не наделен.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 383 Гражданского процессуального кодекса РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела по иску Морщенина А.П. к ОАО «РЖД» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции отказать.

Судья
Московского городского суда

В.В. Горшков